Niveau(x) d'enseignement: 0 Numéro EDUQ : 8170467
Centre d'intérêt: 37

Meublat, Guy.

Le personnel enseignant au Québec de 1965-66 à 1970-71 : ébauche d'une analyse démographique à partir des statistiques officielles / Guy Meublat ; [pour le] Ministère de l'éducation, Direction générale de la planification, Démographie scolaire. -- [Québec] : La Direction, 1972.
iii, 132 f. : graph. ; 28 cm. -- (Document / Service de la démographie scolaire du Québec ; 9.07)

Titre de la couv. Code: 28-1128.

Cote Dewey: 371.1'009714/M597p Cote LC: LB/2844/.C38

Descripteur(s): *Personnel enseignant *Formation des enseignants *Statistiques *Préscolaire (Niveau) *Primaire (Niveau) *Secondaire (Niveau) *Collégial (Niveau)

Ce document présente, pour la période qui va de 1965-1966 à 1970-1971, une analyse chronologique des caractéristiques du personnel enseignant, du préscolaire au collégial. Les chapitres portent sur: l'évolution des effectifs - la répartition par sexes et âges - la répartition par secteurs et niveaux - la formation du personnel enseignant - les ratios - les religieux - les femmes.

Les données proviennent des ##Statistiques de l'enseignement: personnel enseignant## produites par SIMEQ. Les variables utilisées sont la population (membre de la direction, enseignant), le sexe, l'âge, le secteur (public, privé), le niveau, l'état de vie (laïc, religieux), le diplôme universitaire et le brevet. Les cent premières pages portent sur les années 1965-1966 à 1968-1969. Les deux dernières années sont abordées dans une annexe.

De 1965-1966 à 1968-1969, l'effectif des enseignants passe de 63422 à 83468. De façon générale, on remarque une forte augmentation du personnel enseignant, un déclin du taux de féminité, un rajeunissement du personnel et un progrès dans sa qualification et son encadrement, une marginalisation du secteur privé et du personnel religieux, enfin une moindre qualification du personnel féminin.

Type de document: r
Auteur de l'analyse: ar

D U Q 8170467

GOUVERNEMENT DU QUÉBEC
MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION
DIRECTION GÉNÉRALE DE LA PLANIFICATION

DOCUMENTS
DÉMOGRAPHIE SCOLAIRE

9-07

LE PERSONNEL ENSEIGNANT AU QUÉBEC
DE 1965-66 À 1970-71

ébauche d'une analyse démographique
à partir des statistiques officielles

août 1972

Guy Meublat

28-1128

E D U Q 8170467

AVERTISSEMENT

Les statistiques pour 1969-70 et 1970-71 ont été validées alors que l'ensemble de notre travail était déja terminé. Nous avons alors décidé d'ajouter un chapitre en annexe pour tester nos conclusions, à défaut de pouvoir présenter des calculs aussi détaillés que dans les chapitres précédents. De toute manière, le lecteur pourra se rendre compte que divers changements de définition rendent, à partir de 1969-70, les comparaisons très difficiles.

TABLE DES MATIERES

	PAGE
INTRODUCTION	1
PREMIERE PARTIE: ETUDE D'ENSEMBLE	7
CHAPITRE 1 Evolution des effectifs	8
CHAPITRE 2 Répartition par sexes et âges	13
CHAPITRE 3 Répartition par secteurs et niveaux	31
CHAPITRE 4 La formation du personnel enseignant	45
CHAPITRE 5 Les ratios	61
DEUXIEME PARTIE: ANALYSES PARTICULIERES	67
CHAPITRE 1 Les religieux	68
CHAPITRE 2 Les femmes	89
CONCLUSION	98
ANNEXE: MISE A JOUR POUR 1969-70 ET 1970-71	105
LISTE DES TABLEAUX ET GRAPHIQUES	128

Pour faciliter l'utilisation de ce document, nous en avons abrégé la rédaction, la limitant à l'essentiel. Quitte, pour ceux qui voudraient approfondir l'analyse, à consulter plus en détail les données chiffrées qui accompagnent le texte.

Nous tenons, d'autre part, à remercier:

- Marcel BEAUDET, qui a réalisé les graphiques, la présentation et une partie des calculs;
- Diane LETELLIER et Doris DUFOUR, qui ont dactylographié le document;
- Michel AMYOT et Desmond DUFOUR, démographes à la D.G.P., Richard DUFOUR, technicien professionnel, qui nous ont beaucoup aidé par leurs remarques.

G.M.

Introduction

Ce document vise deux objectifs. Tout d'abord utiliser les statistiques officielles publiées par SIMEQ[1] pour une analyse chronologique des caractéristiques du personnel enseignant et donc de son évolution. Une telle étude, à notre connaissance, n'a jamais été mise à la disposition des fonctionnaires du ministère ou des autres personnes intéressées: outre les renseignements d'ordre général qu'elle fournit, elle devrait permettre une économie de travail en mettant à la disposition de tous, les résultats de calculs qui ne font pas partie des publications officielles ou qui ne sont pas dans leur optique. Cette volonté de s'en tenir aux publications officielles, si elle a le mérite de les mettre en valeur et de les compléter, présente des inconvénients: le système d'information est très jeune et, par conséquent, manque d'homogénéité ou d'expérience. Nous serons ainsi amené, surtout pour les deux premières années de référence, à mettre en doute la valeur de certaines données tout en essayant, après contact avec les responsables des publications, de fournir la cause de ces lacunes. Nous pourrons ainsi, indirectement, témoigner des efforts qui sont faits pour augmenter la fiabilité des compilations statistiques du ministère.

---

1. Ministère de l'éducation - Service de l'informatique - "Statistiques de l'enseignement: Personnel Enseignant" - disponibles pour les années 1965-66, 1966-67, 1967-68, 1968-69.

Le deuxième point est de montrer l'intérêt que porte la Direction de la planification à une étude d'ensemble du corps enseignant. Intérêt qui se manifeste outre ce document, par la mise en chantier d'une étude générale de la mobilité de ce personnel: mobilité géographique ou professionnelle, globale et régionale. Nous espérons ainsi - grâce à une connaissance détaillée des mouvements de cette population et des individus qui la composent - améliorer considérablement, en liaison avec les prévisions de population scolaire, l'estimation des besoins en maîtres pour les années à venir. Et qui dit besoins, dit politique de formation. Notre étude, qui était essentiellement quantitative au départ, pourrait ainsi déboucher sur l'élaboration d'un système de choix, économiques et démographiques, fonction des objectifs que se fixera le ministère à propos du personnel enseignant.

Nous utilisons donc les mêmes variables (ou presque) et la même classification que les publications officielles. La population analysée "comprend toutes les personnes exerçant des fonctions de nature professionnelle dans un établissement d'enseignement, soit à la direction soit dans l'enseignement proprement dit, et qui détiennent un statut d'emploi régulier.[1]"

---

1. Introduction aux "Statistiques de l'enseignement: personnel enseignant"

Ceci exclut de nos statistiques le personnel administratif (y compris les professeurs d'éducation physique jusqu'en 1969-70) et les enseignants à temps partiel. D'autre part la fonction principale, la seule qu'on retient, est déterminée d'après le pourcentage du temps qui y est consacré (alors qu'à partir de 1969-70, elle sera déterminée selon le plus haut degré hiérarchique)[1]. Enfin, si l'éducation permanente (code 38) est prise en compte, les statistiques officielles ignorent - et cela nous semble juste - les écoles de culture populaire (écoles de danse etc...). Voici d'ailleurs la liste des variables utilisées[2]:

Population: Membre de la direction, Enseignant

Sexe : Masculin, féminin

Age : En années révolues, en date du 30 juin précédant l'année scolaire de référence

Secteur : Public, Privé (ou indépendant)

Niveau : Maternelle, Elémentaire, Secondaire, Collégial

Etat de vie: Laïc, Religieux

Diplôme universitaire: Baccalauréat ou licence ou maîtrise ou doctorat

Brevet : Brevet A, Certificat Supérieur (y compris Brevet supérieur en 1965-66), Brevet B ou C, Autres, Sans diplôme pédagogique.

---

1. Un document est préparé, à ce sujet, par Martial Breault de SIMEQ (non publié)

2. Pour toute précision supplémentaire, se reporter à l'introduction des Statistiques de l'enseignement (op.cit.)

Voilà pour les définitions essentielles. Mais l'analyse des statistiques devra tenir compte également des décisions politiques et administratives ou des manipulations au niveau des données (ou de leur traitement) qui peuvent changer la structure du personnel enseignant ou sa représentation chiffrée. Par exemple, le fait que les indéterminés quant au niveau soient, pour les deux premières années, placés au secondaire (surtout) et au collégial[1], les reclassements d'institutions, l'amélioration de la cueillette des données (surtout pour le secteur privé) ou bien la règle de détermination de la fonction retenue dont nous avons déjà parlé, tout cela peut influencer l'analyse si on n'y prend garde[2]. On retrouve là encore un des buts de notre étude, même s'il est secondaire: utilisation des statistiques officielles mais aussi réflexion sur leur validité. Les décisions administratives ou politiques sont plus faciles à localiser et nous les retrouverons au cours de notre étude; mais d'ores et déjà on peut citer, par exemple, la création des C.E.G.E.P. à partir de 1967-68 (on tend d'ailleurs à oublier que cette création s'effectua à partir d'institutions existantes et n'a donc pu produire un bouleversement aussi considérable que celui qu'on lui attribue souvent) ou le passage de la douzième

---

1. Ils sont, depuis, répartis après vérification du niveau de l'école.

2. A partir de 1969-70, les publications seront - d'après SIMEQ - accompagnées de commentaires et d'indications beaucoup plus importantes.

année au secondaire à partir de 1967-68, etc...[1]

Certaines questions ne sont pas traitées: la nuptialité ou l'expérience, par exemple. Il faut se rappeler à cet égard que, dans notre esprit, ce document est une base pour l'étude de la mobilité plutôt qu'une fin en soi.

La difficulté, au niveau de la rédaction, vient de l'interdépendance continuelle des différentes variables: tout est dans tout. On risque ainsi, en traitant et le général et le particulier, d'écrire deux fois la même chose. Nous essaierons d'échapper à ce travers en réservant à certaines questions un traitement plus approfondi, mais qui ne sera pas exclusif: le chapitre sur le personnel féminin, par exemple, ne reprendra pas les informations et surtout les chiffres utilisés dans les chapitres précédents. Le lecteur qui voudra connaître de manière plus approfondie une question particulière, devra donc se reporter aussi aux considérations générales.

---

1. Une partie de la 12e année reste assimilée au collégial dans les statistiques de SIMEQ (pour 1968-69): En fait ce passage de la 12e année au secondaire ne correspond pas à une modification du système, mais tout simplement à un reclassement statistique.

PLAN

Ière PARTIE . ETUDE D'ENSEMBLE

Chapitre 1 Evolution des effectifs

Chapitre 2 Répartition par sexes et âges

Chapitre 3 Répartition par secteurs et niveaux

Chapitre 4 La formation du personnel enseignant

Chapitre 5 Les ratios

IIème PARTIE . ANALYSES PARTICULIERES

Chapitre 1 Les religieux

Chapitre 2 Les femmes

CONCLUSION

ANNEXE: MISE A JOUR A PARTIR DES DERNIERES PUBLICATIONS STATISTIQUES (1969-70 et 1970-71)

1ère Partie

ETUDE D'ENSEMBLE

Chapitre 1: EVOLUTION DES EFFECTIFS

Nous allons aborder l'étude quantitative du personnel enseignant par son apparence la plus immédiate: le nombre global. Tout en essayant de nous replacer dans la perspective que nous donnent les statistiques antérieures à notre période de référence. Nous espérons ainsi pouvoir, progressivement, préciser et raffiner notre analyse sans perdre de vue l'ampleur des mouvements d'ensemble dans lesquels elle s'inscrit.

Nous avons regroupé les données d'ensemble dans le tableau no 1, page 12; elles nous permettent d'avancer la conclusion suivante:

● Les effectifs du personnel enseignant, et ce n'est pas une surprise, ont fortement augmenté au cours des quatre années considérées. Outre les chiffres propres à chaque fonction (ceux qui sont inscrits dans le tableau précité), nous pouvons établir l'évolution de l'effectif global de tout le personnel enseignant pour le Québec[1]:

Année:	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
Effectif:	63,422	71,382	79,784	83,468
Taux d'accroissement (%):		12.5	11.8	4.6

1. Du moins celui qui est reconnu par nos définitions.

Ceci représente un accroissement de 20,046 individus en quatre années scolaires, soit un taux de 31.6% pour la période et de 10.5% par année en moyenne[1].

- Le rythme d'augmentation se ralentit régulièrement (si on peut parler de régularité pour une période aussi brève): ce qui semble normal en fonction de l'effort particulier des années 1964-65-66 et de l'évolution démographique.

- L'augmentation est plus rapide parmi les membres de la direction, mais subit un ralentissement brutal en 1968-69 (notamment chez les femmes: de + 10.5% à - 0.4%).

- Le taux de féminité[2] marque un déclin assez prononcé (de 72.4 à 67.4 chez les enseignants et de 44.9 à 67.4 parmi les membres de la direction)même si, en nombre absolu, l'augmentation des effectifs est légèrement plus forte chez les enseignantes que chez les enseignants. Cette évolution est très originale par rapport à celle d'un certain nombre d'autres pays développés, qui voient au contraire cette profession se féminiser de plus en plus[3]. A vrai dire, c'est plutôt la situation initiale du Québec qui est originale: l'enseignement y était - à cause peut-être de l'infrastructure religieuse, du peu

1. Entre 1949-50 et 1959-60 l'augmentation avait été de 19,750 personnes, soit 6.9% par année.
2. Nous définissons ici le taux de féminité comme le pourcentage de femmes sur l'ensemble de la population considérée (deux sexes).
3. Il est très difficile d'avoir des statistiques précises, mais il semble que ce soit le cas des pays européens (France, Grande-Bretagne) alors qu'au contraire les U.S.A. présenteraient la même évolution que le Québec.

d'exigence quant à la formation, ou des salaires - une profession reconnue comme essentiellement féminine[1]; du moins pour la maternelle, l'élémentaire, voire le secondaire. L'évolution actuelle pourrait donc n'être, dans cette optique, que le retour vers une répartition par sexes plus équilibrée; elle changerait de nature si elle venait à se prolonger[2].

● Le taux de féminité parmi les membres de la direction est très inférieur à ce qu'il est chez les enseignants (et son déclin est plus rapide), alors même que la maternelle et l'élémentaire représentent, en 1968-69, près de 40% de l'effectif et que cette fonction n'était pas l'objet, à l'origine, d'une prépondérance féminine. Ce mouvement, pour peu qu'il soit lié à celui que nous avons constaté chez les enseignants, pourrait très bien infirmer notre hypothèse précédente (une tendance vers l'équilibre) et annoncer une véritable "masculinisation" du personnel enseignant. Il faudrait alors en examiner sérieusement les conséquences possibles.

---

1. Taux de féminité en 1949-50: 79.5; taux de féminité en 1959-60: 80.0 (Source: Rapports du surintendant de l'instruction publique pour les années 1949-50 et 1959-60).

2. Il est évident que les changements économiques ou sociaux jouent un grand rôle dans cette évolution.

● L'amplitude des variations est beaucoup plus importante dans l'effectif féminin (11.3% d'augmentation en 1967-68 puis 1.9% l'année suivante). Deux explications sont possibles:

a) Si on accepte l'hypothèse de la neutralité des politiques d'engagement, la population féminine apparaît beaucoup plus instable.

b) Dans le cas inverse (à savoir une préférence pour le personnel masculin), les femmes servent de volant de main-d'oeuvre et l'amplitude dont nous parlions n'est que la traduction d'un effet conjoncturel.

Nous essaierons, au cours de notre étude, d'apporter des éléments nouveaux de réponse à ces questions.

Rappel

1° L'augmentation du personnel enseignant a été considérable, mais elle tend à se ralentir.

2° Les femmes y sont relativement moins nombreuses qu'autrefois. Il serait important de connaître, s'il se confirme, les causes et les conséquences du mouvement de "masculinisation".

TABLEAU NO.1 Effectifs et taux de variation par année et par sexe.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69		1965-69	
	Effectif	Effectif	Δ% (*)	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Δ Effectif	Δ%
ENSEIGNANTS									
Masculin	16,258	20,429	25.7	22,741	11.3	25,141	10.6	8,883	54.6
Féminin	42,616	45,760	7.4	50,948	11.3	51,935	1.9	9,319	21.9
TOTAL	58,874	66,189	12.4	73,689	11.3	77,076	4.6	18,202	30.9
Taux de féminité	72.4	69.1	-4.6	69.1	0.0	67.4	-2.5		-6.9
MEMBRES DE LA DIRECTION									
Masculin	2,504	3,006	20.0	3,678	22.3	3,984	8.4	1,480	59.1
Féminin	2,044	2,187	7.0	2,417	10.5	2,408	-0.4	364	17.8
TOTAL	4,548	5,193	14.2	6,095	17.4	6,392	4.9	1,844	40.5
Taux de féminité	44.9	42.1	-6.2	39.7	-5.7	37.7	-5.0		-16.0

(*) Dans l'ensemble du document Δ est utilisé comme symbole de différence et Δ% comme symbole du taux de variation.

Chapitre 2: REPARTITION PAR SEXES ET AGES

L'analyse du taux de féminité nous a déjà fourni une première indication sur la répartition des sexes, indication que nous allons prolonger par le recoupement avec l'âge. Mais avant toute analyse dans ce domaine, il faut prendre une précaution importante qui tient à la technique d'élaboration des statistiques: les indéterminés selon l'âge ont été classés d'office par SIMEQ dans la tranche d'âges "18 ans et moins" qui entre dans la composition de notre groupe d'âges "20 ans et moins". Nous n'avons pu obtenir le nombre de ces indéterminés[1]: il faut dra donc tenir compte de cette perturbation et se dispenser pratiquement de toute référence à ce groupe d'âges[2]. De même, nous n'avons pu calculer l'âge moyen des différentes catégories pour 1965-66 (année pour laquelle SIMEQ ne l'a pas fait) car, dans les statistiques officielles, les indéterminés ne sont pas pris en compte pour ce calcul. Or nous n'en connaissons pas le nombre: tout notre calcul aurait donc abouti à un rajeunissement excessif du personnel.

---

1. A titre de renseignement, voici la ventilation des "moins de 20 ans"

18 ans et moins	65-66	66-67	67-68	68-69	19 ans	65-66	66-67	67-68	68-69
M	136	241	382	291		63	27	132	117
F	1,448	412	1,141	786		2,728	851	1,773	1,432
T	1,584	653	1,523	1,077		2,791	878	1,905	1,549

2. Les indéterminés doivent constituer, à partir de 1969-70, une catégorie distincte

Cela dit, voyons ce que nous pouvons déduire des douze tableaux qui suivent:

1° Pour les enseignants

- Age moyen (Cf. tableau no 2, p. 19); On constate un rajeunissement (0.5 an de 1966-67 à 1968-69, pour l'ensemble de la profession) qui est:

  - Plus marqué chez les hommes, et plus uniforme aussi, quel que soit le niveau (la maternelle, où il y a très peu d'hommes, n'est pas significative).

  - Très marqué au collégial chez les femmes, (34.1 ans en 1968-69 contre 38.4 en 1966-67) compensé par un léger vieillissement à l'élémentaire où elles sont très nombreuses. Il est nécessaire ici de connaître la structure par âges des mouvements pour tirer des conclusions; il faudrait, en effet, faire le recoupement entre: la baisse d'importance relative de l'élémentaire au profit du collégial, la stabilité des femmes à l'élémentaire et l'amélioration de leur formation qui leur permettrait d'accéder plus jeunes au collégial.

  - Moins important en 1968-69 (mais avec une accélération au collégial).

    Enfin, il faut noter que l'âge moyen augmente avec le niveau (de 27.1 ans à la maternelle jusqu'à 33.7 ans au collégial, en 1968-69 pour les deux sexes réunis).

▷ Répartition des groupes d'âges (Cf. tableaux nos 3 à 6, pages 20 à 23)

- Tous les groupes d'âges augmentent en nombre absolu (si on ne tient pas compte du groupe d'âges "-de 20 ans", et encore celui-ci ne baisse-t-il qu'entre 1966-67 et 1965-66).

- Le rajeunissement provient surtout de l'importance prise par le groupe "25-29 ans" (qui passe de 19% à 24% du total) et de la diminution relative des groupes "45-49 ans" et "50-54 ans".

- La variation est assez homogène chez les hommes: les groupes qui augmentent en valeur relative sont ceux qui regroupent les moins de 30 ans; le rajeunissement s'y fait donc par la base.

- Chez les femmes par contre, où la diminution de l'âge moyen est plus faible (un gain de 0.3 an contre 1.1 an chez les hommes), on assiste principalement à une substitution entre le groupe d'âges "20-24 ans" et celui des "25-29 ans". Le premier reste le plus important en valeur absolue mais, du fait d'un accroissement moindre (2,734 contre 3,296), diminue en valeur relative au profit du second. Plusieurs explications peuvent être avancées: allongement de la période de

formation (accentuée par la diminution relative à l'élémentaire), stabilité accrue des générations récentes, accroissement des retours à la profession après 25 ans, etc... Ici encore, il est nécessaire de connaître la structure par âges des mouvements pour tirer une conclusion claire.

- Taux de féminité par groupes d'âges. En baisse dans tous les groupes d'âges, sauf justement dans celui des "25-29 ans" où il se maintient (Cf. tableau no 7, page 24).

2° Pour les membres de la direction

- Age moyen (Tableau no 8, page 25).
  - Contrairement aux enseignants, la différence d'âge moyen entre les sexes est très marquée (39 ans pour les hommes contre 44 ans pour les femmes, en 1968-69).
  - Le rajeunissement est plus accentué, en valeur absolue et relative, que chez les enseignants (le gain est de 2.7 ans contre 0.6 an pour ces derniers). Il faut toutefois noter que l'âge moyen, au départ, était beaucoup plus élevé parmi les membres de la direction.
  - Ce rajeunissement, à tous les niveaux, est plus important chez les hommes (gain de 3 ans contre 2.7 ans pour les femmes) qui avaient pourtant, à l'origine, un âge moyen plus faible.

- L'évolution de la structure par âges est plus inégale chez les femmes, où on observe en particulier un vieillissement au collégial (alors que nous avions observé le contraire pour les enseignantes où l'âge moyen passe de 38.8 ans à 42 ans). Une telle situation laisse prévoir une évolution prochaine à ce niveau, à moins qu'elle ne soit contrariée par une accélération de la préférence pour les hommes à la direction[1].

▷ Répartition des groupes d'âges (Cf. tableaux nos 9 à 12, pages 26 à 29)

- Au niveau global, tous les effectifs augmentent en valeur absolue, sauf ceux du groupe d'âges "55-59 ans". En valeur relative, l'accroissement se localise aux groupes "25-39 ans" au détriment des groupes d'âges supérieurs.

- Le décalage selon le sexe, que nous avions constaté plus haut, se confirme. Les hommes présentent une évolution homogène: accroissement relatif des groupes d'âges jeunes au détriment des autres. Pour les femmes, on assiste à une diminution absolue et relative du groupe "20-24 ans" et, à l'opposé, du groupe "55-59 ans"; le rajeunissement y semble donc dû, surtout, à la baisse de l'importance des groupes d'âges élevés au profit des âges intermédiaires "35-39 ans" et "40-44 ans".

---

1. Il est toutefois possible qu'une telle évolution soit due à un effet de nombre, étant donné la faiblesse des effectifs envisagés.

- Le phénomène "25-29 ans" se retrouve encore ici, mais surtout localisé chez les hommes.

▷ Taux de féminité par âge (Cf. tableau no 13, page 30)

Il faut rappeler que ce taux de féminité était beaucoup plus faible à la direction que chez les enseignants, 44.9 contre 72.4. Il accuse une baisse générale, sauf à "40-44 ans" (effet d'âge intermédiaire chez les femmes), et cette baisse est plus forte dans les groupes d'âges jeunes (rajeunissement plus marqué chez les hommes).

Rappel

1. Le personnel enseignant s'est rajeuni au cours de la période, en particulier à la direction.
2. Cette évolution semble liée à la masculinisation qui s'est surtout localisée aux âges les plus jeunes.
3. La tendance donne une position clé au groupe d'âges "25-29 ans".

TABLEAU NO. 4 ENSEIGNANTS: Age moyen par sexe et niveau.

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
MATERNELLE				
Masculin		30.2	28.6	25.3
Féminin		27.8	27.3	27.1
Total		27.9	27.3	27.1
ELEMENTAIRE				
Masculin		30.2	29.4	29.2
Féminin		30.7	30.6	30.9
Total		30.7	30.5	30.7
SECONDAIRE				
Masculin	non disponible	32.3	31.3	31.2
Féminin		32.9	32.0	31.9
Total		32.6	31.6	31.5
COLLEGIAL				
Masculin		34.8	34.4	33.6
Féminin		38.3	37.7	34.1
Total		35.8	35.2	33.7
TOUS NIVEAUX				
Masculin		32.3	31.3	31.2
Féminin		31.4	31.0	31.1
Total		31.7	31.1	31.1

TABLEAU NO.3 ENSEIGNANTS: Effectifs des groupes d'âges, masculin et féminin.

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
-20 ans	4,375	1,531	3,428	2,626
20-24	19,256	20,109	24,167	24,352
25-29	11,234	16,439	16,027	18,616
30-34	6,712	7,354	8,546	9,354
35-39	4,425	5,461	6,072	6,556
40-44	3,365	3,937	4,035	4,329
45-49	3,629	3,908	4,048	3,955
50-54	3,268	3,807	3,982	3,866
55-59	1,811	2,428	2,343	2,384
60 et plus	799	1,215	1,041	1,038
Total:	58,874	66,189	73,689	77,076
AGE MOYEN (âge exact)	non disponible	31.7	31.1	31.1

TABLEAU NO.4 ENSEIGNANTS: Répartition procentuelle des groupes d'âges, masculin et féminin.

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
-20 ans	7.4	2.3	4.7	3.4
20-24	32.7	30.4	32.8	31.6
25-29	19.1	24.8	21.7	24.1
30-34	11.4	11.1	11.6	12.1
35-39	7.5	8.3	8.2	8.5
40-44	5.7	5.9	5.5	5.6
45-49	6.2	5.9	5.5	5.1
50-54	5.6	5.8	5.4	5.0
55-59	3.1	3.7	3.2	3.1
60 et plus	1.4	1.8	1.4	1.3
Total:	100.0	100.0	100.0	100.0
AGE MOYEN (âge exact)	non disponible	31.7	31.1	31.1

TABLEAU NO.5 ENSEIGNANTS: Sexe Masculin- Effectifs et répartition procentuelle des groupes d'âges.

	1965-66		1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
-20 ans	199	1.2	268	1.3	514	2.3	408	1.6
20-24	3,955	24.3	3,443	16.9	5,713	25.1	6,317	25.1
25-29	4,715	29.0	6,693	32.8	6,803	29.9	7,801	31.0
30-34	2,643	16.3	3,626	17.7	3,450	15.2	3,921	15.6
35-39	1,505	9.3	2,095	10.3	2,159	9.5	2,344	9.3
40-44	1,052	6.5	1,413	6.9	1,333	5.9	1,452	5.8
45-49	874	5.4	1,085	5.3	1,066	4.7	1,125	4.5
50-54	719	4.4	889	4.4	890	3.9	879	3.5
55-59	403	2.5	571	2.8	525	2.3	588	2.3
60 et plus	193	1.2	346	1.7	288	1.3	306	1.2
Total:	16,258	100.0	20,429	100.0	22,741	100.0	25,141	100.0
AGE MOYEN (âge exact)	non disponible		32.3		31.3		31.2	

TABLEAU NO.6 ENSEIGNANTS: Sexe Féminin- Effectifs et répartition procentuelle des groupes d'âges.

	1965-66		1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
-20 ans	4,176	9.8	1,263	2.8	2,914	5.7	2,218	4.3
20-24	15,301	35.9	16,666	36.4	18,454	36.2	18,035	34.7
25-29	6,519	15.3	9,746	21.3	9,224	18.1	10,815	20.8
30-34	4,069	9.5	3,728	8.1	5,096	10.0	5,433	10.5
35-39	2,920	6.9	3,366	7.4	3,913	7.7	4,212	8.1
40-44	2,313	5.4	2,524	5.5	2,702	5.3	2,877	5.5
45-49	2,755	6.6	2,823	6.2	2,982	5.9	2,830	5.4
50-54	2,549	6.0	2,918	6.4	3,092	6.1	2,987	5.8
55-59	1,408	3.3	1,857	4.1	1,818	3.6	1,796	3.5
60 et plus	606	1.4	869	1.9	753	1.5	732	1.4
Total:	42,616	100.0	45,760	100.0	50,948	100.0	51,935	100.0
AGE MOYEN (âge exact)	non disponible		31.4		31.0		31.1	

TABLEAU NO.7 ENSEIGNANTS: Taux de féminité par groupes d'âges.

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
-20 ans	95.5	82.5	85.0	84.5
20-24	79.5	82.9	74.4	74.1
25-29	58.0	59.3	57.6	58.1
30-34	60.6	50.7	59.6	58.1
35-39	66.0	61.6	64.4	64.2
40-44	68.7	64.1	67.0	66.5
45-49	75.9	72.2	73.7	71.6
50-54	78.0	76.6	77.6	77.3
55-59	77.7	76.5	77.6	75.3
60 et plus	75.8	71.5	72.3	70.5
Total:	72.4	69.1	69.1	67.4
AGE MOYEN (âge exact)	non disponible	31.7	31.1	31.1

TABLEAU NO. 8 MEMBRES DE LA DIRECTION: Age moyen par sexe et niveau.

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
MATERNELLE				
Masculin		-	41.5	26.0
Féminin		34.8	36.7	36.4
Total		34.8	37.2	35.9
ELEMENTAIRE				
Masculin		41.9	41.4	41.0
Féminin		47.0	45.8	45.5
Total		45.2	43.9	43.5
SECONDAIRE				
Masculin		41.9	38.9	37.9
Féminin		46.2	42.2	42.7
Total		43.7	39.9	39.1
COLLEGIAL				
Masculin		41.8	39.6	38.9
Féminin		38.8	43.9	42.0
Total		41.1	40.5	39.8
TOUS NIVEAUX				
Masculin		41.9	39.7	38.9
Féminin		46.0	44.3	44.2
Total		43.6	41.5	40.9

non disponible

TABLEAU NO.9 MEMBRES DE LA DIRECTION: Effectifs des groupes d'âges, masculin et féminin

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
-20 ans	27	18	28	3"
20-24	97	88	135	118
25-29	346	407	694	821
30-34	657	644	944	1,068
35-39	654	771	1,016	1,073
40-44	666	745	834	896
45-49	728	790	877	866
50-54	667	827	797	794
55-59	504	579	535	495
60 et plus	202	324	235	224
Total:	4,548	5,193	6,095	6,392
AGE MOYEN (âge exact)	non disponible	43.6	41.5	40.9

TABLEAU NO.10 MEMBRES DE LA DIRECTION: Répartition procentuelle des groupes d'âges, masculin et féminin.

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
-20 ans	0.6	0.3	0.5	0.6
20-24	2.1	1.7	2.2	1.8
25-29	7.6	7.8	11.4	12.8
30-34	14.4	12.4	15.5	16.7
35-39	14.4	14.8	16.7	16.8
40-44	14.6	14.3	13.7	14.0
45-49	16.0	15.2	14.4	13.5
50-54	14.7	15.9	13.1	12.4
55-59	11.1	11.1	8.8	7.7
60 et plus	4.4	6.2	3.9	3.5
Total:	100.0	100.0	100.0	100.0
AGE MOYEN (âge exact)	non disponible	43.6	41.5	40.9

TABLEAU NO.11 MEMBRES DE LA DIRECTION: Sexe masculin-effectifs et répartition des groupes d'âges.

	1965-66		1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
-20 ans	6	0.2	6	0.2	17	0.5	29	0.7
20-24	53	2.1	41	1.4	84	2.3	86	2.2
25-29	248	9.9	288	9.6	523	14.2	637	16.0
30-34	408	16.3	469	15.6	674	18.3	792	19.9
35-39	416	16.6	505	16.8	661	18.0	714	17.9
40-44	422	16.9	467	15.5	524	14.2	568	14.3
45-49	395	15.8	472	15.7	500	13.6	498	12.5
50-54	313	12.5	415	13.8	394	10.7	386	9.7
55-59	180	7.2	229	7.6	217	5.9	197	4.9
60 et plus	63	2.5	114	3.8	84	2.3	77	1.9
Total:	2,504	100.0	3,006	100.0	3,678	100.0	3,984	100.0
AGE MOYEN (âge exact)	non disponible		41.9		39.7		38.9	

TABLEAU NO.12 MEMBRES DE LA DIRECTION: Sexe féminin-effectifs et répartition procentuelle des groupes d'âges.

	1965-66		1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
-20 ans	21	1.0	12	0.5	11	0.5	8	0.3
20-24	44	2.2	47	2.1	51	2.1	32	1.3
25-29	98	4.8	119	5.4	171	7.1	184	7.6
30-34	249	12.2	175	8.0	270	11.2	276	11.5
35-39	238	11.6	266	12.2	355	14.7	359	14.9
40-44	244	11.9	278	12.7	310	12.8	328	13.6
45-49	333	16.3	318	14.5	377	15.6	368	15.3
50-54	354	17.3	412	18.8	403	16.7	408	16.9
55-59	324	15.9	350	16.0	318	13.2	298	12.4
60 et plus	139	6.8	210	9.6	151	6.2	147	6.1
Total:	2,044	100.0	2,187	100.0	2,417	100.0	2,408	100.0
AGE MOYEN (âge exact)	non disponible		46.0		44.3		44.2	

TABLEAU NO.13 MEMBRES DE LA DIRECTION: Taux de féminité par groupes d'âges.

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
-20 ans	77.8	66.7	39.3	21.6
20-24	45.4	53.4	37.8	27.1
25-29	28.3	29.2	24.6	22.4
30-34	37.9	27.2	28.6	25.8
35-39	36.4	34.5	34.9	33.5
40-44	36.6	37.3	37.2	36.6
45-49	45.7	40.3	43.0	42.5
50-54	53.1	49.8	50.6	51.4
55-59	64.3	60.4	59.4	60.2
60 et plus	68.8	64.8	64.3	65.6
Total:	44.9	42.1	39.7	37.7
AGE MOYEN (âge exact)	non disponible	43.6	41.5	40.9

Chapitre 3: REPARTITION PAR SECTEURS ET NIVEAUX

C'est à cette étape de l'analyse que nous allons rencontrer les problèmes les plus aigus touchant la qualité des statistiques. Ces problèmes peuvent venir de:

1° La difficulté de la collecte des données en 1965-66 et 1966-67.

C'est ainsi que:

- Les statistiques du niveau collégial sont notoirement fausses pour 1965-66 et peu fiables pour 1966-67(sans qu'on en connaisse la cause précise).

- Le secteur privé était mal recensé pour ces deux années de référence: l'augmentation constatée en 1966-67 chez les enseignants - qui contraste avec l'évolution future - a de fortes chances de ne provenir que de l'amélioration de ce recensement.

Ces imperfections affectent, bien sûr, les statistiques globales que nous avons déjà produites, mais de manière marginale par rapport à notre analyse actuelle.

2° La classification des données.

Les indéterminés quant au niveau étaient, nous l'avons déjà indiqué, placés d'office au secondaire

pour les deux premières années; à partir de 1967-68, ils sont répartis après vérification du niveau de l'école. Or ces indéterminés étaient nombreux au début, surtout parmi les membres de la direction (où le niveau est d'ailleurs plus difficile à localiser)[1]; on voit donc apparaître un mouvement très important, entre 1966-67 et 1967-68, qui n'est dû, en réalité, qu'à un changement de méthode et à la réduction des indéterminés.

Pour aider le lecteur, nous avons donc décidé de mettre entre parenthèses les chiffres que l'on devra utiliser avec prudence. Une bonne partie de l'analyse devra ainsi s'appliquer aux 2 dernières années seulement (1967-68 et 1968-69), ce qui est peu pour dégager des tendances. Néanmoins, nous pouvons en déduire quelques lignes générales.

1° Pour les enseignants

- Déclin du secteur privé

  Ce déclin est à la fois global et par niveau comme le montre le tableau qui suit; il est très marqué au secondaire et seul le collégial demeure encore un peu sous l'influence du secteur privé.

---

1. Il y aurait eu environ - il est impossible d'obtenir un chiffre exact - 60% d'indéterminés à la direction en 1965-66, 40 à 50% en 1966-67 et 30% en 1967-68. Pour les enseignants: 15% en 1965-66 et 10% en 1966-67 (source: SIMEQ).

Tableau no 14 Répartition procentuelle des niveaux par secteurs:

	65-66	66-67	67-68	68-69
Maternelle				
Public	86.0	89.3	90.6	92.9
Privé	14.0	10.7	9.4	7.1
Elémentaire				
Public	97.7	96.7	96.9	96.9
Privé	2.3	3.3	3.1	3.1
Secondaire				
Public	81.3	84.2	90.8	93.5
Privé	18.7	15.8	9.2	6.5
Collégial				
Public	61.4	58.9	57.0	64.7
Privé	38.6	41.1	43.0	35.3
Tous niveaux				
Public	89.6	89.0	92.3	93.5
Privé	10.4	11.0	7.7	6.5

C'est donc dire que l'évolution du secteur public, étant donné son poids, va déterminer en grande partie l'évolution de tout le personnel enseignant. Il faudra se rappeler cela lorsque nous examinerons les caractéristiques de chaque secteur ou de chaque niveau[1].

1. Dans les tableaux qui suivent, la catégorie "POURCENTAGE" signifie "importance relative dans l'année de référence".

- Perte d'importance du niveau élémentaire, qui ne représente plus que 48% du total (Cf. tableau no 15, page 36).

  Ceci est conforme à l'évolution des clientèles scolaires et aux prévisions[1]. Le secondaire, en raison de cette évolution, mais aussi du ratio d'encadrement qui lui est prescrit et de l'absorption "Statistique" de la 12ème année en 1968 (qui explique d'ailleurs la baisse du collégial cette même année), devient le secteur clé.

- Le secteur privé (Cf. tableau no 17, page 38) qui est donc devenu marginal pour l'ensemble du système d'enseignement, suit une voie différente: le niveau élémentaire s'y accroît en pourcentage. En fait, il faut faire, ici, très attention quant à l'interprétation: si l'élémentaire s'accroît, c'est tout simplement parce que ses effectifs restent stables, alors que ceux des autres niveaux diminuent. Nous retrouverons ce phénomène plusieurs fois. un accroissement relatif se combine avec une chute en valeur absolue. Sa signification n'est donc pas aussi "positive" qu'on pourrait le penser à première vue.

---

1. Cf. document de Michel Amyot: "La population du Québec - Effectifs scolaires et besoins en maîtres 1966-1981" (Direction générale de la planification - M.E.Q. - Mai 1969).

- L'âge moyen (Cf. tableaux nos 16, 17, pages 37,38) est plus élevé au secteur privé (35.3 contre 30.8) et augmente (contrairement au secteur public). L'évolution de la structure par âges des deux secteurs est donc diamétralement opposée. Cette constatation en appelle une autre: la dynamique du système s'appuie sur la structure par âges des mouvements (et surtout des arrivées); tout ce qui perd de l'importance est sujet au vieillissement.

- Pour chacun des secteurs et niveaux, les femmes sont toujours plus vieilles (sauf à la maternelle qui est un cas particulier) et l'écart demeure à peu près constant.

- Le taux de féminité est supérieur dans le secteur public (67.8 contre 60.9, en 1968-69), mais son évolution est opposée pour les deux secteurs: il baisse au public et augmente dans le secteur privé. Cette augmentation qui se combine, d'ailleurs, avec une diminution absolue des effectifs, semble provenir, surtout, d'une plus grande rigidité du groupe féminin à la baisse. Quoi qu'il en soit, les deux secteurs présentent aujourd'hui des répartitions par sexes à peu près équivalentes.

TABLEAU NO. 15 ENSEIGNANTS: Effectifs par année, sexe et niveau.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69		1965-69	
	Effectif	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %	Δ Effectif	Δ %
MATERNELLE									
Masculin	7	14	100.0	22	57.1	11	-50.0		
Féminin	989	1,476	49.2	2,022	37.0	2,685	32.8		
Total	996	1,490	49.6	2,044	37.2	2,696	31.9	1,700	170.7
Taux de féminité	99.3	99.1	-0.2	98.9	-0.2	99.6	0.7		
Pourcentage	1.7	2.3		2.8		3.5			
ELEMENTAIRE									
Masculin	2,536	3,191	25.8	3,635	13.9	3,691	1.5		
Féminin	29,141	30,245	3.8	33,776	11.8	33,152	-1.8		
Total	31,677	33,436	5.6	37,411	11.9	36,843	-1.5	5,166	16.3
Taux de féminité	92.0	90.4	-1.7	90.3	-0.1	90.0	-0.3		
Pourcentage	53.8	50.5		50.8		47.8			
SECONDAIRE									
Masculin	12,630	14,278	13.0	16,506	15.6	18,605	12.7		
Féminin	11,933	12,811	7.4	14,245	11.2	14,815	4.1		
Total	24,563	27,089	10.3	30,751	13.5	33,420	8.7	8,857	36.0
Taux de féminité	48.6	47.3	-2.7	46.2	-2.3	44.3	-4.1		
Pourcentage	41.7	40.9		41.7		43.4			
COLLEGIAL									
Masculin	(1,085)	(2,946)	(171.5)	2,578	(-12.5)	2,834	9.9		
Féminin	(553)	(1,228)	(122.1)	905	(-26.3)	1,283	41.8		
Total	(1,638)	(4,174)	(154.8)	3,483	(-16.6)	4,117	18.2		
Taux de féminité	(33.8)	(29.4)	(-13.0)	26.0	(-11.6)	31.2	20.0		
Pourcentage	(2.8)	(6.3)		4.7		5.3			
TOUS NIVEAUX									
Masculin	16,258	20,429	25.7	22,741	11.3	25,141	10.6		
Féminin	42,616	45,760	7.4	50,948	11.3	51,935	1.9		
Total	58,874	66,189	12.4	73,689	11.3	77,076	4.6	18,202	30.9
Taux de féminité	72.4	69.1	-4.6	69.1	0.0	67.4	-2.5		
Pourcentage	100.0	100.0		100.0		100.0			

TABLEAU NO. 16 ENSEIGNANTS: SECTEUR PUBLIC: Sexe, âge moyen, niveau.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
MATERNELLE							
Masculin	6	6		14		8	
Féminin	851	1,325	55.7	1,838	38.7	2,498	35.9
Total	857	1,331	55.3	1,852	39.1	2,506	35.3
Age Masculin		30.8		29.0		24.3	
Age Féminin		27.5		26.7		26.5	
Age Total		27.3		26.7		26.5	
Taux de féminité	99.3	99.5	0.2	99.2	-0.3	99.7	0.5
Pourcentage	1.6	2.3		2.7		3.5	
ELEMENTAIRE							
Masculin	2,469	3,039	23.1	3,458	13.8	3,520	1.8
Féminin	28,478	29,302	2.9	32,813	12.0	32,173	-2.0
Total	30,947	32,341	4.5	36,271	12.2	35,693	-1.6
Age Masculin		30.0		29.2		29.0	
Age Féminin		30.6		30.4		30.8	
Age Total		30.5		30.3		30.6	
Taux de féminité	92.0	90.6	-1.6	90.5	-0.1	90.1	-0.4
Pourcentage	98.6	94.9		93.3		49.5	
SECONDAIRE							
Masculin	10,408	12,542	18.6	15,545	24.5	17,599	14.7
Féminin	9,559	10,469	9.5	12,594	20.3	15,644	8.3
Total	19,967	22,811	14.2	27,939	22.5	31,243	11.8
Age Masculin		32.0		31.0		30.9	
Age Féminin		32.3		31.6		31.4	
Age Total		32.2		31.3		31.1	
Taux de féminité	47.9	45.9	-4.2	45.1	-1.7	43.7	-3.1
Pourcentage	37.8	38.7		41.1		45.5	
COLLEGIAL							
Masculin	(638)	1,776	(178.5)	1,502	-15.4	2,070	37.8
Féminin	(368)	684	(85.9)	484	-29.2	595	22.9
Total	(1,006)	2,460	(144.5)	1,986	-19.5	2,665	34.2
Age Masculin		35.1		34.5		33.2	
Age Féminin		38.5		39.0		36.6	
Age Total		36.0		35.6		34.0	
Taux de féminité	36.6	27.8	-24.0	24.4	-12.2	22.3	-8.6
Pourcentage	(1.9)	4.2		2.9		3.7	
TOUS NIVEAUX							
Masculin	13,521	17,165	26.9	20,519	18.4	23,197	14.2
Féminin	39,256	41,780	6.4	47,729	14.2	48,910	2.5
Total	52,777	58,943	11.7	68,048	15.4	72,107	6.0
Age Masculin		32.0		31.0		30.8	
Age Féminin		31.0		30.7		30.8	
Age Total		31.3		30.8		30.8	
Taux de féminité	74.4	70.9	-4.7	70.1	-1.1	67.8	-3.3
Pourcentage	100.0	100.0		100.0		100.0	

TABLEAU NO. 17 ENSEIGNANTS: SECTEUR PRIVE: Sexe, âge moyen, niveau.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
MATERNELLE							
Masculin	1	8		8		5	
Féminin	158	191	9.4	184	21.9	187	1.6
Total	159	199	14.4	192	20.8	190	-1.0
Age Masculin		30.5		27.0		28.9	
Age Féminin		32.5		33.9		33.4	
Age Total		32.4		33.8		33.4	
Taux de féminité	99.3	95.9	-4.3	95.8	0.8	98.4	2.7
Pourcentage	2.3	2.2		2.4		2.8	
ELEMENTAIRE							
Masculin	67	152	126.9	177	16.4	171	-3.4
Féminin	663	943	42.2	963	2.1	979	1.7
Total	730	1,095	50.0	1,140	4.1	1,150	0.9
Age Masculin		34.1		34.3		33.6	
Age Féminin		35.1		35.0		34.7	
Age Total		35.0		34.9		34.9	
Taux de féminité	90.8	86.1	-5.2	84.5	-1.9	85.1	0.7
Pourcentage	12.0	15.1		20.2		23.1	
SECONDAIRE							
Masculin	2,222	1,936	-12.9	1,161	-40.0	1,006	-13.4
Féminin	2,374	2,342	-1.3	1,651	-29.5	1,171	-29.1
Total	4,596	4,278	-6.9	2,812	-34.3	2,177	-22.6
Age Masculin		34.1		35.4		36.1	
Age Féminin		35.2		35.2		37.9	
Age Total		34.7		35.3		37.1	
Taux de féminité	51.7	54.7	5.8	58.7	7.3	53.8	-8.3
Pourcentage	73.4	59.0		49.8		43.8	
COLLEGIAL							
Masculin	(447)	(1,170)	(161.7)	1,076	(-8.0)	764	-29.0
Féminin	(185)	(544)	(194.1)	421	(-22.6)	688	63.4
Total	(632)	(1,714)	(171.2)	1,497	(-12.7)	1,452	-3.0
Age Masculin		34.5		34.2		34.7	
Age Féminin		38.0		36.2		31.8	
Age Total		35.5		34.8		33.5	
Taux de féminité	29.3	31.7	8.2	28.1	-11.4	47.4	68.7
Pourcentage	(10.4)	(23.7)		26.5		29.2	
TOUS NIVEAUX							
Masculin	2,737	3,266	19.3	2,422	-25.8	1,944	-19.7
Féminin	3,360	3,980	18.5	3,219	-19.1	3,025	- 6.0
Total	6,097	7,246	18.8	5,641	-22.2	4,969	-11.9
Age Masculin		34.1		34.8		35.3	
Age Féminin		35.5		35.2		35.3	
Age Total		34.9		35.0		35.3	
Taux de féminité	55.1	54.9	-0.4	57.1	4.0	60.9	6.7
Pourcentage	100.0	100.0		100.0		100.0	

2° Pour les membres de la direction

- Déclin du secteur privé plus accentué que chez les enseignants

Tableau no 18 Répartition procentuelle des niveaux par secteurs:

	65-66	66-67	67-68	68-69
Maternelle				
Public	100.0	100.0	95.0	95.2
Privé	-	-	5.0	4.8
Elémentaire				
Public	95.4	98.9	99.4	99.1
Privé	4.6	1.1	0.6	0.9
Secondaire				
Public	87.1	88.2	92.8	96.6
Privé	12.9	11.8	7.2	3.4
Collégial				
Public	73.1	70.2	70.7	74.6
Privé	26.9	29.8	29.3	25.4
Tous niveaux				
Public	86.3	88.2	93.1	94.7
Privé	13.7	11.8	6.9	5.3

- Néanmoins, le secteur privé reste encore important au <u>niveau collégial</u>[1] ($\frac{1}{4}$ des effectifs).

- <u>L'âge moyen</u> (Cf. tableaux nos 20 et 21, pages 43 et 44) est à peu près identique en fin de période dans les deux secteurs, un peu plus de 40 ans; mais cette identité est le résultat d'un mouvement opposé: rajeunissement dans le secteur public et vieillissement dans l'autre. Ce phénomène est nettement marqué, par exemple, au niveau secondaire.

- Les femmes sont en moyenne, comme chez les enseignants, plus vieilles que les hommes. D'autre part, toujours en moyenne, elles sont plus jeunes au secteur privé qu'au secteur public.

- Le taux de féminité baisse nettement dans le secteur public (alors que les effectifs augmentent) et s'accroît tout aussi nettement dans le secteur privé (mais là, les effectifs diminuent en valeur absolue). Nous retrouvons là le phénomène de la plus grande rigidité à la baisse des effectifs féminins.

---

1. Mais cette importance va décroître avec le développement des C.E.G.E.P. qui, en tant que corporations publiques, sont intégrés au secteur public.

En conclusion, on s'aperçoit que l'évolution est à peu près la même chez les enseignants et parmi les membres de la direction; on peut la résumer comme suit:

Rappel

1. Le secteur privé devient marginal dans le système d'enseignement.

2. Il ne garde une certaine influence qu'au collégial; et encore cette importance diminuera-t-elle, sans doute, avec le développement des C.E.G.E.P.

3. Le déclin du secteur privé lui a, en même temps, fait perdre les caractéristiques (âge, sexe) qui le différenciaient du secteur public.

4. Le déclin, en chiffres absolus, de l'élémentaire débute en 1968-69 chez les enseignants du secteur public.

5. Il se confirme que la perte d'importance d'un secteur, niveau, etc..., s'accompagne presque toujours du vieillissement de son personnel. Le dynamisme du système passe donc par la répartition des jeunes arrivants.

TABLEAU NO. 19 MEMBRES DE LA DIRECTION: Effectifs par année, sexe et niveau.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69		1965-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Δ Effectif	Δ%
MATERNELLE									
Masculin	0	0	-	2	-	1	-		
Féminin	10	14	40.0	18	28.6	20	11.1		
Total	10	14	40.0	20	42.9	21	5.0	11	110.0
Taux de féminité	100	100	0.0	90.0	-10.0	95.0	5.6		
Pourcentage	0.2	0.3		0.3		0.3			
ELEMENTAIRE									
Masculin	(56)	(102)	(82.1)	1,069	(948.0)	1,111	3.9		
Féminin	(95)	(181)	(90.5)	1,367	(655.2)	1,361	-0.4		
Total	(151)	(283)	(87.4)	2,436	(760.8)	2,472	1.5		
Taux de féminité	62.9	63.9	1.6	56.1	-12.2	55.0	-2.0		
Pourcentage	(3.3)	(5.5)		40.0		38.7			
SECONDAIRE									
Masculin	(2,141)	(2,771)	(29.4)	2,122	(-23.4)	2,286	7.7		
Féminin	(1,871)	(1,947)	(4.1)	892	(-54.2)	794	-11.0		
Total	(4,012)	(4,718)	(17.6)	3,014	(-37.1)	3,080	2.2		
Taux de féminité	46.6	41.3	-11.4	29.6	(-28.3)	25.8	-12.8		
Pourcentage	(88.2)	(90.8)		49.5		48.2			
COLLEGIAL									
Masculin	(307)	(133)	(-56.7)	485	(264.7)	586	20.8		
Féminin	(68)	(45)	(-33.8)	140	(211.1)	233	66.4		
Total	(375)	(178)	(-52.5)	625	(251.1)	819	31.0	444	118.4
Taux de féminité	18.1	25.3	39.8	22.4	-11.5	28.4	26.8		
Pourcentage	(8.3)	(3.4)		10.2		12.8			
TOUS NIVEAUX									
Masculin	2,504	3,006	20.0	3,678	22.4	3,984	8.3		
Féminin	2,044	2,187	7.0	2,417	10.5	2,408	-0.4		
Total	4,548	5,193	14.2	5,095	17.4	6,392	4.9	1,844	40.5
Taux de féminité	44.9	42.1	-6.2	39.7	-5.7	37.7	-5.0		
Pourcentage	100.	100.		100.		100.			

TABLEAU NO. 20 MEMBRES DE LA DIRECTION: SECTEUR PUBLIC: Sexe, âge moyen, niveau.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
MATERNELLE							
Masculin	-	-	-	2	-	1	-
Féminin	10	14	40.0	17	21.4	19	11.8
Total	10	14	40.0	19	35.7	20	5.3
Age Masculin		-		41.5		26.0	
Age Féminin		34.7		37.3		36.4	
Age Total		34.7		37.7		35.9	
Taux de féminité	100.0	100.0	0.0	89.5	-10.5	95.0	6.1
Pourcentage	0.3	0.3		0.3		0.5	
ELEMENTAIRE							
Masculin	(56)	(101)	(80.4)	1,064	(953.5)	1,104	3.8
Féminin	(88)	(179)	(103.4)	1,358	(658.7)	1,345	-1.0
Total	(144)	(280)	(94.4)	2,422	(765.0)	2,449	1.1
Age Masculin		42.3		41.4		41.0	
Age Féminin		47.0		45.8		45.6	
Age Total		45.3		43.9		43.5	
Taux de féminité	61.1	63.9	4.6	56.1	-12.2	54.9	-2.1
Pourcentage	(3.7)	(6.1)		42.6		40.4	
SECONDAIRE							
Masculin	(1,804)	(2,437)	(35.1)	2,045	(-16.1)	2,220	8.6
Féminin	(1,692)	(1,724)	(1.9)	751	(-56.4)	757	0.8
Total	(3,496)	(4,161)	(19.0)	2,796	(-32.8)	2,977	6.5
Age Masculin		42.2		38.7		37.9	
Age Féminin		46.8		42.8		42.5	
Age Total		44.1		39.8		39.1	
Taux de féminité	48.4	41.4	-14.5	26.9	-35.0	25.4	-5.6
Pourcentage	(89.1)	(90.9)		49.2		49.1	
COLLEGIAL							
Masculin	(245)	(92)	(-62.4)	346	(276.1)	498	43.9
Féminin	(29)	(33)	(13.8)	96	(190.9)	113	17.7
Total	(274)	(125)	(-54.4)	442	(253.6)	611	38.2
Age Masculin		41.9		39.3		38.5	
Age Féminin		37.7		43.8		44.0	
Age Total		40.8		40.3		39.5	
Taux de féminité	10.6	26.4	149.1	21.7	-17.8	18.5	-14.7
Pourcentage	(7.0)	(2.7)		7.8		10.1	
TOUS NIVEAUX							
Masculin	2,105	2,630	24.4	3,457	31.4	3,823	10.6
Féminin	1,819	1,950	7.5	2,222	13.9	2,234	0.5
Total	3,924	4,580	16.7	5,679	24.0	6,057	6.7
Age Masculin		42.2		39.6		38.9	
Age Féminin		46.6		44.6		44.4	
Age Total		44.1		41.6		40.9	
Taux de féminité	46.2	42.6	-7.8	39.1	-8.2	36.9	-5.6
Pourcentage	100.0	100.0		100.0		100.0	

TABLEAU NO 21 MEMBRES DE LA DIRECTION: SECTEUR PRIVE: Sexe, âge moyen, niveau.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
MATERNELLE							
Masculin	-	-		-		-	
Féminin	-	-		1	-	1	-
Total	0	0		1	-	1	-
Age Masculin	-	-		-		-	
Age Féminin	-	-		27.0		37.0	
Age Total	-	-		27.0		37.0	
Taux de féminité	-	-		100.0		100.0	
Pourcentage	0.0	0.0		0.2		0.3	50.0
ELEMENTAIRE							
Masculin	-	(1)		5		7	
Féminin	(7)	(2)		9		16	
Total	(7)	(3)	(-57.1)	14	(366.7)	23	64.3
Age Masculin		-		27.2		53.5	
Age Féminin		-		47.7		40.8	
Age Total		-		40.4		38.6	
Taux de féminité	100.0	66.7	-33.3	64.3	-3.6	69.6	8.2
Pourcentage	(1.1)	(0.5)		3.4		6.9	
SECONDAIRE							
Masculin	(337)	(334)	(-0.9)	77	(-76.9)	66	-14.3
Féminin	(179)	(223)	(24.6)	141	(-36.8)	37	-73.8
Total	(516)	(557)	(7.9)	218	(-60.9)	103	-52.8
Age Masculin	-	39.2		42.3		58.6	
Age Féminin	-	41.4		39.2		46.5	
Age Total	-	40.1		40.3		41.6	
Taux de féminité	34.7	40.0	15.3	64.7	61.8	35.9	-44.5
Pourcentage	82.7	90.9		52.4		30.7	
COLLEGIAL							
Masculin	(62)	(41)	(-33.9)	139	(239.0)	88	-36.7
Féminin	(39)	(12)	(-69.2)	44	(266.7)	120	172.7
Total	(101)	(53)	(-47.5)	183	(245.3)	208	13.7
Age Masculin	-	41.7		40.1		41.0	
Age Féminin	-	41.2		44.2		40.2	
Age Total	-	41.6		41.1		40.5	
Taux de féminité	38.6	22.6	-41.5	24.0	6.2	57.7	140.4
Pourcentage	(16.2)	(8.6)		44.0		62.1	
TOUS NIVEAUX							
Masculin	399	376	-5.8	221	-41.2	161	-27.1
Féminin	225	237	5.3	195	-17.7	174	-10.8
Total	624	613	-1.8	416	-32.1	335	-19.5
Ag. Masculin	-	39.4		40.6		39.8	
Age Féminin	-	41.6		40.7		41.5	
Age Total	-	40.2		40.6		40.7	
Taux de féminité	36.1	38.7	7.2	46.9	21.2	51.9	10.7
Pourcentage	100.0	100.0		100.0		100.0	

Chapitre 4: LA FORMATION DU PERSONNEL ENSEIGNANT

Ici encore, il nous faut prendre des précautions, à cause de:

- La classification des diplômes

  Les statistiques officielles donnent bien le plus haut diplôme, mais pour deux séries distinctes:

  1° Les brevets d'enseignement: tous les membres du personnel sont répertoriés, y compris ceux qui ont un diplôme universitaire. Ces derniers apparaîtront, soit dans la catégorie du brevet qu'ils détiennent (Brevet A par exemple), soit dans "sans diplôme pédagogique". Mais dans ce dernier cas, il sera impossible de les distinguer de ceux qui n'ont ni diplôme universitaire ni brevet d'enseignement...

  2° Les diplômes universitaires, qui intègrent les diplômes nommés "Baccalauréat". Or ceux-ci peuvent couronner une fin d'études supérieures (Baccalauréat ès sciences) ou d'études collégiales (Baccalauréat ès arts): il est impossible de faire la distinction.

- L'existence d'une catégorie "Autres" anormalement grossie en 1965-66: cette année-là est donc pratiquement inutilisable pour l'analyse détaillée.

- L'erreur sur les niveaux que nous avons déjà traitée au chapitre précédent et que nous retrouvons ici: nous avons d'ailleurs gardé la technique des parenthèses pour signaler les nombres incertains.

Pour analyser l'évolution de la qualification du personnel (si on peut admettre que le diplôme en est une mesure), nous pouvons:

- Soit comparer, sur plusieurs années, le pourcentage (calculé pour chaque année) du diplôme dans le niveau.

- Soit comparer, pour chaque année, le taux de variation d'un type de diplôme au taux de variation de l'ensemble du niveau.

Malgré ces contraintes, quelles indications peut-on déduire des tableaux qui suivent?

1° Pour les enseignants

- Au point de vue global (Tableau no 22, page 51), on constate l'accroissement absolu et relatif de trois catégories qui, nous l'avons vu, ne sont malheureusement pas indépendantes ('Brevet A', 'Diplôme universitaire', 'sans diplôme pédagogique'), la baisse relative (absolue en 1968-69) des Brevets B et C[1] et la diminution absolue des certificats supérieurs. On peut donc conclure, sans pouvoir fournir une mesure exacte, à une amélioration de la qualification des enseignants.

- L'analyse par niveau[2] apporte peu d'éléments supplémentaires, si ce n'est pour le collégial. On constate, à ce niveau, une baisse absolue des Brevets A, B et C et des certificats supérieurs au profit des 'Sans diplôme pédagogique', qui dépassent même notablement le nombre des diplômes universitaires. Il serait intéressant d'étudier l'effet, sur la qualité de l'enseignement, de cette absence de formation pédagogique, pour un personnel plus qualifié.

---

1. Qui restent néanmoins les diplômes les plus répandus à cause du poids de l'élémentaire.

2. Cf. tableaux nos 23 à 26, pages 52 à 55.

- Les diplômes les plus répandus dans chaque niveau sont:

Maternelle:	Brevet B ou C
Elémentaire:	Brevet B ou C
Secondaire:	Brevet A
Collégial:	Diplôme universitaire sans brevet d'enseignement.

2° Pour les membres de la direction

- Au point de vue global (Tableau no 27, page 56), on retrouve à peu près la même évolution que pour les enseignants, si ce n'est que les diplômes universitaires y sont, en valeur relative, plus importants. Trois éléments à noter cependant:

  1° La spécialité "Pédagogie" est devenue majoritaire dans les diplômes universitaires, et près d'un tiers des membres de la direction en sont pourvus.

  2° L'évolution des brevets A reflète bien celle des diplômes universitaires en pédagogie: la plupart des brevets A ne sont donc que le complément d'une formation plus poussée (mais il faut

tenir compte ici de l'effet perturbateur du diplôme "Baccalauréat en pédagogie": les détenteurs de ce diplôme sont classés "Universitaires" alors que le diplôme ne représente souvent aucune formation supplémentaire par rapport au Brevet A.

3° Au vu des statistiques, on peut estimer que les "Sans diplôme pédagogique" sont presque tous des diplômés universitaires.

- L'analyse par niveau[1] se conforme à ce que nous avons noté chez les enseignants, y compris au collégial. C'est-à-dire qu'à ce niveau, la tendance diffère de celle que nous avons observée globalement: les "universitaires sans diplôme pédagogique" y sont prépondérants, comme chez les enseignants.

- Par rapport aux enseignants, la proportion des certificats supérieurs est beaucoup plus élevée à la direction. Or, le Brevet A a remplacé les certificats supérieurs dans la période 1955-58:

---

1. Cf. tableaux nos 28 à 31, pages 57 à 60.

l'écart constaté entre les deux fonctions s'explique donc essentiellement par la différence d'âge moyen. La baisse du nombre des certificats supérieurs est une des conséquences du rajeunissement du personnel enseignant.

Rappel

1. L'analyse de la formation est très difficile en raison de l'imperfection des statistiques.

2. La qualification du personnel s'est accrue dans la période.

3. La spécialisation en pédagogie devient prépondérante parmi les membres de la direction.

4. Par contre, au collégial, la spécialisation en pédagogie diminue alors que la qualification du personnel s'accroît.

TABLEAU NO. **22** ENSEIGNANTS-FORMATION: Sexes masculin et féminin.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69		1966-69	
	Effectif	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %	Δ Effectif	Δ %
BREVETS D'ENSEIGNEMENT									
BREVET A	(9,124)	12,220	(33.9)	14,367	17.6	16,360	13.9	4,140	33.9
% TOTAL 1	(15.5)	18.4		19.5		21.2			
CERT. SUPERIEUR	(5,810)	5,220	(-10.2)	5,447	4.3	4,911	-9.8	-309	-6.0
%	(9.9)	7.9		7.4		6.4			
BREVET B OU C	(23,017)	31,865	(38.4)	34,205	7.3	33,674	-1.6	1,809	5.7
%	(39.1)	48.1		46.6		43.7			
AUTRES	(9,012)	1,170	(-87.0)	1,570	34.2	1,977	25.9	807	69.0
%	(15.3)	1.8		2.1		2.6			
SANS DIPLOME PEDAGOGIQUE	(11,911)	15,714	(31.9)	18,100	15.2	20,154	11.3	4,440	28.2
%	(20.2)	23.7		24.6		26.1			
TOTAL 1	58,874	66,189	12.4	73,689	11.3	77,076	4.6	10,887	16.4
DIPLOMES UNIVERSITAIRES									
PEDAGOGIE	6,093	6,783	11.3	7,912	16.6	8,489	7.3		
% TOTAL 2	49.1	42.0		43.0		40.0			
AUTRES	5,326	9,366	48.1	10,491	12.0	12,702	21.1		
%	50.9	58.0		57.0		59.9			
TOTAL 2	12,419	16,149	30.0	18,403	13.9	21,191	15.1		
POURCENTAGE PAR RAPPORT A L'ENSEMBLE DES ENSEIGNANTS (*)	21.1	24.4		25.0		27.5			

* ($\frac{\text{TOTAL 2}}{\text{TOTAL 1}} \times 100$)

TABLEAU NO. 23 ENSEIGNANTS - MATERNELLE - Répartition des diplômes - Masculin et féminin.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
BREVETS							
BREVET A	(38)	73	(92.1)	123	68.5	168	36.6
Pourcentage/Niveau	(3.8)	4.9		6.0		6.2	
CERT. SUP.	(39)	41	(5.1)	62	51.2	78	25.8
%	(3.9)	2.8		3.0		2.9	
BREVET B OU C	(437)	763	(74.6)	996	30.5	1,404	41.0
%	(43.8)	51.2		48.7		52.1	
AUTRES	(263)	310	(17.9)	453	46.1	619	36.6
%	(26.4)	20.8		22.2		23.0	
SANS DIPLOME PEDAGOGIQUE	(219)	303	(38.4)	410	35.3	427	4.1
%	(22.0)	20.3		20.1		15.8	
TOTAL	996	1,490	49.6	2,044	37.2	2,696	31.9
% du niveau/ensemble des enseignants	1.7	2.3		2.8		3.5	
DIPLOMES UNIVERSITAIRES							
TOTAL	52	79	51.9	141	78.5	189	34.0
% / Niveau	5.2	5.3		6.9		7.0	

TABLEAU NO. 24 ENSEIGNANTS - ELEMENTAIRE - Répartition des diplômes - Masculin et féminin.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
BREVETS							
BREVET A	(1,882)	2,867	(52.3)	3,750	30.8	4,389	17.0
Pourcentage/Niveau	(5.9)	8.6		10.0		11.9	
CERT. SUP.	(2,263)	2,054	(-9.2)	2,480	20.7	2,269	-8.5
%	(7.1)	6.1		6.6		6.2	
BREVET B OU C	(18,501)	25,500	(37.8)	27,429	7.6	26,584	-3.1
%	(58.4)	76.3		73.3		72.2	
AUTRES	(6,758)	268	(-96.0)	349	30.2	347	-0.6
%	(21.3)	0.8		0.9		0.9	
SANS DIPLOME PEDAGOGIQUE	(2,273)	2,747	(20.9)	3,403	23.9	3,254	-4.4
%	(7.2)	8.2		9.1		8.8	
TOTAL	31,677	33,436	5.6	37,411	11.9	36,843	-1.5
% du niveau/ensemble des enseignants	53.8	50.5		50.8		47.8	
DIPLOMES UNIVERSITAIRES							
TOTAL	1,412	2,010	42.4	2,694	34.0	3,110	15.4
% / Niveau	4.5	6.0		7.2		8.4	

TABLEAU NO. 25 ENSEIGNANTS - SECONDAIRE - Répartition des diplômes - Masculin et féminin.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %
BREVETS							
BREVET A	(6,877)	8,505	(23.7)	10,081	18.5	11,399	13.1
Pourcentage/Niveau	(28.0)	31.4		32.8		34.1	
CERT. SUP.	(3,250)	2,664	(-18.0)	2,658	-0.2	2,338	-12.0
%	(13.2)	9.8		8.6		7.0	
BREVET B OU C	(4,026)	5,387	(33.8)	5,692	5.7	5,601	-1.6
%	(16.4)	19.9		18.5		16.8	
AUTRES	(1,873)	482	(-74.3)	604	25.3	815	34.9
%	(7.6)	1.8		2.0		2.4	
SANS DIPLOME PEDAGOGIQUE	(8,537)	10,051	(17.7)	11,716	16.6	13,267	13.2
%	(34.8)	37.1		38.1		39.7	
TOTAL	24,563	27,089	10.3	30,751	13.5	33,420	8.7
% du niveau/ensemble des enseignants	41.7	40.9		41.7		43.4	
DIPLOMES UNIVERSITAIRES							
TOTAL	9,859	11,227	13.9	13,293	18.4	15,153	14.0
% / Niveau	40.1	41.4		43.2		45.3	

TABLEAU NO. 26 ENSEIGNANTS - COLLEGIAL - Répartition des diplômes - Masculin et féminin.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
BREVETS							
BREVET A	(327)	775		413	-46.7	404	-2.2
Pourcentage/Niveau	(20.0)	18.6		11.9		9.8	
CERT. SUP.	(258)	461		247	-46.4	226	-8.5
%	(15.8)	11.0		7.1		5.5	
BREVET B OU C	(53)	215		88	-59.1	85	-3.4
%	(3.2)	5.2		2.5		2.1	
AUTRES	(118)	110		164	4[illegible].1	196	19.5
%	(7.2)	2.6		4.7		4.8	
SANS DIPLOME PEDAGOGIQUE	(882)	2,613		2,571	-1.6	3,206	24.7
%	(53.8)	62.6		73.8		77.9	
TOTAL	(1,638)	4,174		3,483	-16.6	4,117	18.2
% du niveau/ensemble des enseignants	2.8	6.3		4.7		5.3	
DIPLOMES UNIVERSITAIRES							
TOTAL	(1,096)	2,832		2,275	-19.7	2,739	20.4
% / Niveau	66.9	67.8		65.3		66.5	

TABLEAU NO. 27 MEMBRES DE LA DIRECTION - FORMATION - Sexes masculin et féminin.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69		1966-69	
	Effectif	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %	Δ Effectif	Δ %
BREVETS D'ENSEIGNEMENT									
BREVET A	(863)	1,252	(45.1	1,760	40.6	2,026	15.1	774	61.8
% TOTAL 1	(19.0)	24.1		28.9		31.7			
CERT. SUPERIEUR	(1,536)	1,664	(8.3)	1,747	5.0	1,609	-7.9	-55	-3.3
%	(33.8)	32.0		28.7		25.2			
BREVET B OU C	(305)	967	(217.0)	1,134	17.3	1,197	5.6	230	23.8
%	(6.7)	18.6		18.6		18.7			
AUTRES	(933)	232	(-75.1)	259	11.6	253	-2.3	21	9.0
%	(20.5)	4.5		4.2		4.0			
SANS DIPLOME PEDAGOGIQUE	(911)	1,078	(18.3)	1,195	10.9	1,307	9.4	229	21.2
%	(20.0)	20.8		19.6		20.4			
TOTAL 1	4,548	5,193	14.2	6,095	17.4	6,392	4.9	1,199	23.1
DIPLOMES UNIVERSITAIRES									
PEDAGOGIE	1,030	1,247	21.1	1,693	35.8	1,934	14.2		
% TOTAL 2	48.2	48.3		52.2		53.9			
AUTRES	1,106	1,333	20.5	1,552	16.4	1,656	6.7		
%	51.8	51.7		47.8		46.1			
TOTAL 2	2,136	2,580	20.8	3,245	25.8	3,590	10.6		
POURCENTAGE PAR RAPPORT A L'ENSEMBLE DE LA DIRECTION	47.0	49.7		53.2		56.2			

TABLEAU NO 28 MEMBRES DE LA DIRECTION- MATERNELLE - Répartition des diplômes - Masculin et féminin.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
BREVETS							
BREVET A	-	-		-		4	
Pourcentage/Niveau						19.0	
CERT. SUP.	2	3		3		4	
%	20.0	21.4		15.0		19.0	
BREVET B OU C	2	6		6		6	
%	20.0	42.9		30.0		28.6	
AUTRES	4	3		9		5	
%	40.0	21.4		45.0		23.8	
SANS DIPLOME PEDAGOGIQUE	2	2		2		2	
%	20.0	14.3		10.0		9.5	
TOTAL	10	14	40.0	20	42.9	21	5.0
% du niveau/ensemble de la direction	0.2	0.3		0.3		0.3	
DIPLOMES UNIVERSITAIRES							
TOTAL	2	1		5		5	
% / Niveau	20.0	7.1		25.0		23.8	

TABLEAU NO. 29 MEMBRES DE LA DIRECTION - ELEMENTAIRE - Répartition des diplômes - Masculin et féminin.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
BREVETS							
BREVET A	(29)	(50)		615		730	18.7
Pourcentage/Niveau	19.3	17.7		25.2		29.5	
CERT. SUP.	(48)	(100)		825		758	-8.1
%	31.9	35.3		33.9		30.7	
BREVET B OU C	(16)	(96)		811		827	2.0
%	10.6	33.9		33.3		33.5	
AUTRES	(46)	(17)		6[illegible]		44	-36.2
%	30.6	6.0		2.8		1.8	
SANS DIPLOME PEDAGOGIQUE	(12)	(20)		116		113	-2.6
%	8.0	7.1		4.8		4.6	
TOTAL	(151)	(283)		2,436		2,472	1.5
% du niveau/ensemble de la direction	3.3	5.5		40.0		38.7	
DIPLOMES UNIVERSITAIRES							
TOTAL	(43)	(87)		856		969	13.2
% / Niveau	28.4	30.7		35.1		39.2	

TABLEAU NO. 30 MEMBRES DE LA DIRECTION - SECONDAIRE - Répartition des diplômes - Masculin et féminin.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
BREVETS							
BREVET A	(786)	(1,158)		1,010		1,167	15.5
Pourcentage/Niveau	19.6	24.5		33.5		37.9	
CERT. SUP.	(1,430)	(1,541)		793		738	-6.9
%	35.6	32.7		26.3		24.0	
BREVET B OU C	(282)	(853)		282		322	14.2
%	7.0	18.1		9.4		10.5	
AUTRES	(858)	(203)		145		158	9.0
%	21.4	4.3		4.8		5.1	
SANS DIPLOME PEDAGOGIQUE	(656)	(963)		784		695	-11.4
%	16.4	20.4		26.0		22.6	
TOTAL	(4,012)	(4,718)		3,014		3,080	2.2
% du niveau/ensemble de la direction	(88.2)	(90.8)		49.5		48.2	
DIPLOMES UNIVERSITAIRES							
TOTAL	(1,897)	(2,367)		1,903		2,035	6.9
% / Niveau	47.3	50.1		63.1		66.1	

TABLEAU NO. 31 MEMBRES DE LA DIRECTION - COLLEGIAL - Répartition des diplômes - Masculin et féminin.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
BREVETS							
BREVET A	(48)	(44)		135		125	-7.4
Pourcentage/Niveau	12.8	24.7		21.6		15.3	
CERT. SUP.	(56)	(20)		126		109	-13.5
%	14.9	11.2		20.2		13.3	
BREVET B OU C	(5)	(12)		35		44	25.7
%	1.3	6.7		5.6		5.1	
AUTRES	(25)	(9)		36		46	27.8
%	6.7	5.1		5.8		5.6	
SANS DIPLOME PEDAGOGIQUE	(241)	(93)		293		497	69.6
%	64.3	52.2		46.9		60.7	
TOTAL	(375)	(178)		625		819	31.0
% du niveau/ensemble de la direction	8.3	3.4		10.2		12.8	
DIPLOMES UNIVERSITAIRES							
TOTAL	(194)	(125)		481		581	20.8
% / Niveau	51.7	70.2		77.0		70.9	

Chapitre 5: LES RATIOS

1° Elèves et enseignants

Les ratios présentés dans le tableau no 32, page 65, ont été calculés à l'aide des statistiques officielles de clientèles scolaires[1].

- Ils apportent la preuve que les données du collégial pour 1965-66 sont fausses mais que, par contre, celles de 1966-67 sont plausibles (surtout au secteur public).

- Ils marquent, par leur diminution, une amélioration de l'encadrement dans le système.

- Cet encadrement est meilleur (au point de vue quantitatif) dans le secteur privé. On y remarque cependant une évolution défavorable au niveau secondaire en 1968-69, conséquence du mouvement d'enseignants propre à ce niveau (Cf. supra page 34).

- L'amélioration apparente de l'encadrement pour le collégial en 1967-68 est, en partie, causée par

---

1. "Statistiques de l'enseignement: Clientèles scolaires" pour 1965-66, 1966-67, 1967-68 et 1968-69 (Service de l'informatique du M.E.Q.)

le passage de la 12ème année (où le nombre d'élèves par enseignant est plus élevé) au secondaire.

- Les ratios permettent de mesurer l'application des normes d'encadrement fixées par la convention collective du 30 juin 1968 et donc applicables pour l'année 1968-69[1]. Ces normes sont respectées par le secteur public, sauf au niveau collégial où l'écart s'accroît même par rapport à 1967-68.

2° Enseignants et membres de la direction

(Tableau no 33, page 66)

- Au point de vue global, le ratio diminue: on peut donc conclure à une amélioration d'ensemble.

- Le secteur privé suit une évolution opposée à celle du secteur public, soit une augmentation très sensible (51%). Cela est dû, nous l'avons déjà vu, à une différence dans l'intensité des départs entre enseignants et membres de la direction.

---

1. Maternelle: 40/1; Elémentaire: 27/1; Secondaire: 17/1; Collégial: 15/1.

- Le ratio décroît quand le niveau augmente, mais il nous est impossible de savoir si les écarts augmentent ou diminuent.

- Les ratios du collégial, en 1966-67, laissent à penser que les effectifs de la direction sont sous-estimés à ce niveau, pour cette année-là (puisque nous avons vu que ceux des enseignants étaient plausibles).

- De grandes difficultés apparaissent pour analyser l'évolution par niveau: l'importance des indéterminés à la direction et leur répartition rendent caducs tous les ratios par niveau pour 1965-66 et 1966-67. Si on considère les deux dernières années, on peut seulement noter que, dans le secteur public, la maternelle et le secondaire (deux niveaux qui ont pris de l'importance) voient leur ratio diminuer: il y a peut-être eu là un décalage dans l'adaptation de la direction à l'accroissement des clientèles et des enseignants.

Rappel

1. Le collégial est le seul niveau où les normes "nombre d'élèves par enseignant" sont dépassées.

2. Le secteur privé est mieux placé que le secteur public pour le nombre d'élèves par enseignant. La situation est inverse pour le rapport Enseignants/membre de la direction.

3. De manière générale, l'encadrement a progressé dans la période.

TABLEAU NO. 32 RATIOS ELEVES/ENSEIGNANT

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
TOUS SECTEURS				
Maternelle	44.8	40.9	38.3	39.2
Elémentaire	30.9	29.4	26.4	26.1
Secondaire	17.4	16.6	16.5	16.8
Collégial	(43.3)	19.6	15.9	17.4
Total	25.8	23.8	22.1	22.1
SECTEUR PUBLIC				
Maternelle	45.0	41.2	38.8	39.5
Elémentaire	30.8	29.6	26.5	26.3
Secondaire	18.6	17.6	16.9	17.0
Collégial	(35.0)	17.8	15.9	18.9
Total	26.5	24.7	22.6	22.5
SECTEUR PRIVE				
Maternelle	44.1	38.4	34.0	35.5
Elémentaire	36.4	23.4	22.6	21.1
Secondaire	12.2	11.3	13.0	13.9
Collégial	(56.3)	22.3	15.8	14.7
Total	20.4	16.3	16.4	16.6

TABLEAU NO. 33 RATIOS ENSEIGNANTS/MEMBRE DE LA DIRECTION

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
SECTEUR PUBLIC				
Maternelle	(85.7)	(95.1)	97.5	125.3
Elémentaire	(214.9)	(115.5)	15.0	14.6
Secondaire	(5.7)	(5.5)	10.0	10.5
Collégial	(3.7)	(19.7)	4.5	4.4
Total	13.4	12.9	12.0	11.9
SECTEUR PRIVE				
Maternelle	-	-	192	190
Elémentaire	(104.3)	(365.0)	81.4	50.0
Secondaire	(8.9)	(7.7)	12.9	21.1
Collégial	(6.2)	(32.3)	8.2	7.0
Total	9.8	11.8	13.6	14.8
TOUS SECTEURS				
Maternelle	(99.6)	(106.4)	102.2	128.4
Elémentaire	(209.8)	(118.1)	15.3	14.9
Secondaire	(6.1)	(5.7)	10.2	10.8
Collégial	(4.4)	(23.4)	5.6	5.0
Total	12.9	12.7	12.1	12.0

IIème Partie

ANALYSES PARTICULIERES

Chapitre 1: LES RELIGIEUX

Pour des raisons historiques bien connues, les religieux occupaient une place très particulière dans le système d'enseignement québécois. Néanmoins, avant même le début de notre période de référence, une évolution s'était déjà produite. On peut la résumer dans les deux tableaux qui suivent (et qui ne valent que pour les enseignants proprement dits):

	A	B	C	D	E	F	G
1949-50(*)	28,447	11,331	3,172	8,159	5,265	20,501	2,681
1959-60	48,204	14,391	3,351	11,040	8,432	34,872	4,900
1965-66	58,874	9,727	2,695	7,032	14,887	38,856	5,131

A: Total des enseignants.

B: Total des religieux.

C: Religieux, sexe masculin.

D: Religieux, sexe féminin.

E: Enseignants catholiques, sexe masculin.

F: Enseignants catholiques, sexe féminin.

G: Total des protestants.

---

* La source utilisée pour 1949-50 ne donne pas le nombre de membres de la direction pour les écoles catholiques: l'effectif des enseignants catholiques est donc légèrement gonflé, mais sans doute relativement moins que celui des religieux. De toute manière, la surestimation du pourcentage "Religieux/Enseignants" est très faible.
Cf. op. cit. page 10.

	A	B	C	D	E	F
1949-50	39.8	44.0	79.5	72.0	60.2	39.8
1959-60	29.8	33.2	80.0	76.7	39.7	31.7
1965-66	16.5	18.1	72.4	72.3	18.1	18.1

A: % des religieux par rapport au total des enseignants.

B: % des religieux par rapport aux enseignants catholiques.

C: Taux de féminité général.

D: Taux de féminité des religieux.

E: % des religieux parmi les enseignants catholiques, sexe masculin.

F: % des religieuses parmi les enseignantes catholiques.

on constate donc:

1° une baisse importante, sur 15 ans, de la proportion de religieux, liée au développement du système d'enseignement dans son ensemble.

2° une homogénisation des caractéristiques (taux de féminité, % par sexe) par rapport à l'ensemble de la population.

3° une diminution absolue des effectifs, mais qui ne s'est produite qu'après 1960.

Une étude sur les caractéristiques du personnel religieux a déjà été menée au ministère pour l'année 1965-66 (1); nous allons la compléter.

1° Evolution globale

- En nombres absolus: après une légère remontée en 1966-67 (qui pourrait provenir d'une amélioration dans le recensement du secteur privé), le nombre des religieux (-ses) recommence à décroître sans marquer cependant un écart significatif avec l'effectif de 1965-66.

- En proportion: la mise en rapport de l'effectif des religieux et de celui de l'ensemble de la fonction envisagée, entraîne évidemment une baisse de la proportion de religieux (cette baisse est d'ailleurs importante, étant donné la brièveté de notre période de référence), mais ceux-ci demeurent encore très influents à la direction.

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
PROPORTION DE RELIGIEUX PARMI LES ENSEIGNANTS	16.5	15.2	12.9	11.2
PROPORTION DE RELIGIEUX A LA DIRECTION	42.3	39.3	33.2	29.1

(1) Cf. Michel AMYOT: "Analyse sommaire des statistiques de l'enseignement de 1965-66" (Direction de la planification) pages 16 et s.

2° Le taux de féminité

a) Pour les enseignants: nous avons déjà noté qu'au début de notre prériode, il était équivalent à celui des enseignants laïcs (1). Mais contrairement à ce dernier (qui, nous l'avons vu, décroît régulièrement), le taux de féminité des religieux va osciller autour de sa position initiale et même, sur la fin, marquer un léger accroissement. Néanmoins, une telle stabilité, au niveau global, peut résulter de mouvements internes très différents:

- la proportion des religieux dans le secteur privé diminue rapidement (cf. INFRA).
- le taux de féminité y était nettement plus faible que dans le secteur public.
- le taux de féminité du Privé augmente dans la période (conséquence, en partie, d'un effet de niveau: le collégial, où le taux de féminité était le plus faible, y voit son influence diminuer fortement).
- le taux de féminité du secteur Public décroît (effet inverse au niveau du collégial).

on constate donc que la stabilité globale n'est que la résultante de tendances opposées. A moins de supposer une indépendance totale de la population

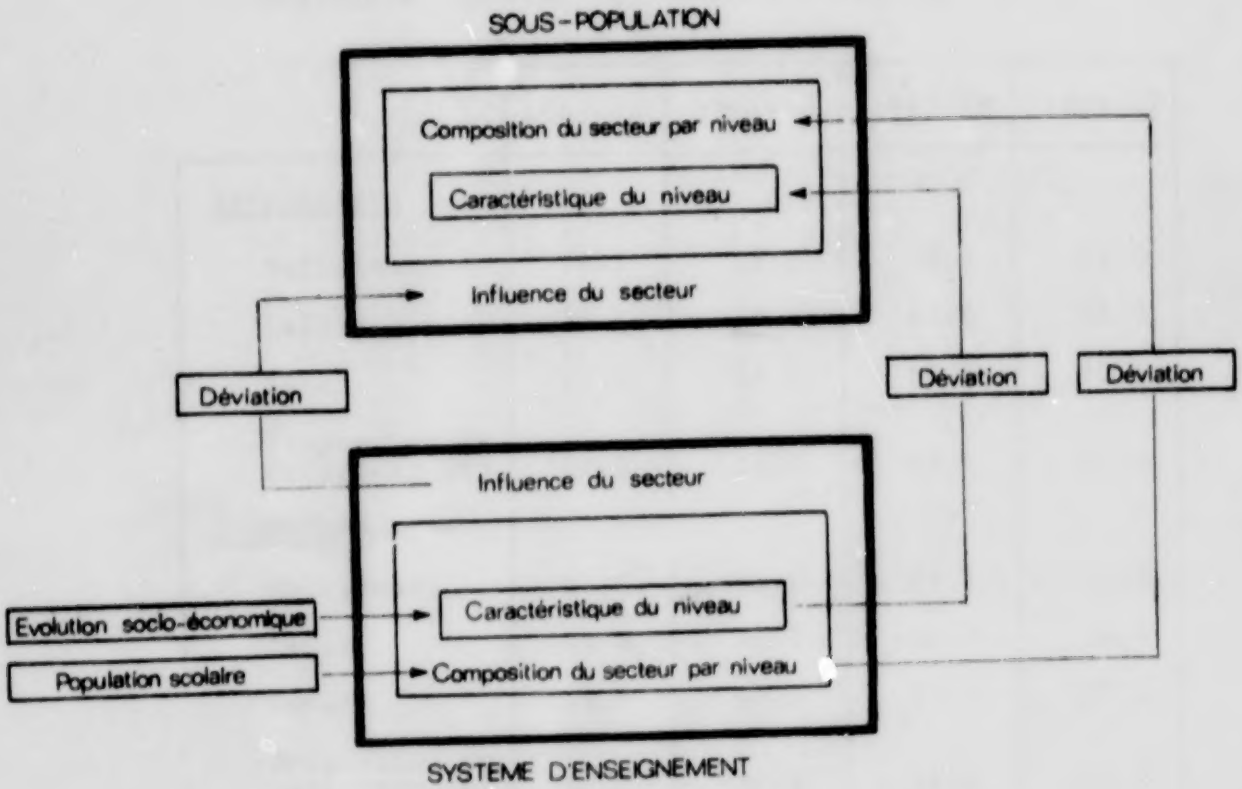
---

(1) Rappelons qu'une variable globale est égale à la moyenne pondérée des valeurs de cette variable dans chaque sous-groupe envisagé. Par exemple Y_t = Y (religieux) x Proportion de religieux + Y (laïcs) x Proportion de laïcs, donc Y (religieux) = Y_t ⇒ Y (religieux) = Y (laïcs)

... mais à analyser.

considérée (les religieux), vis-à-vis de la structure du système d'enseignement et de ses effets, on peut admettre la possibilité d'une évolution prochaine. Le cheminement d'une telle évolution pourrait, par exemple, suivre le schéma suivant[1]: schéma qui essaie de mettre en lumière les dépendances causales d'une sous-population (comme celle des religieux) vis-à-vis du système (lui-même lié à certaines influences exogènes) mais aussi ses possibilités d'indépendance (illustrée par l'ampleur du degré de "déviation").

SCHEMA D'ÉVOLUTION DE LA VARIABLE POUR UNE SOUS-POPULATION:



1. Ce n'est qu'une illustration graphique et non pas, en lui-même, un mode d'analyse.

b) Pour les membres de la direction: le taux de féminité des religieux est nettement plus élevé que celui de la direction laïque. De plus, il semble à peu près stable dans la période; en fait, une analyse un peu plus poussée montre que cette stabilité résulte de l'équilibre des évolutions par secteur. Dans le secteur public, le taux de féminité était plus élevé (que dans le secteur privé), et il diminue; dans le secteur privé, au contraire, il augmente. Nous retrouvons donc là le même schéma que pour les enseignants.

TABLEAU NO 34-TAUX DE FEMINITE COMPARES.

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
ENSEIGNANTS				
Religieux	72.3	71.3	72.9	73.0
Laïcs	72.4	68.7	68.5	66.7
Total	72.4	69.1	69.1	67.4
Proportion de religieux (%)	16.5	15.2	12.9	11.2
DIRECTION				
Religieux	65.6	65.9	65.7	66.6
Laïcs	29.8	26.7	26.8	25.8
Total	44.9	42.1	39.7	37.7
Proportion de religieux (%)	42.3	39.3	33.2	29.1

Nous pouvons donc conclure que la baisse du taux de féminité observée au chapitre (I) est due à deux phénomènes:

1° La diminution relative des religieux.

2° La masculinisation des laïcs (qui est due notamment au déclin de l'élémentaire, secteur traditionnellement féminin).

3° Age Moyen: (cf. Tableau no35, page 75)

a) Pour les enseignants:

- Les religieux sont beaucoup plus âgés que les laïcs, et ce pour les deux sexes.
- Après une diminution en 1967-68, l'âge moyen des religieux retrouve sa position d'origine et la dépasse même pour les hommes.
- Chez les religieux, les femmes sont plus âgées que les hommes alors que, pour les laïcs, c'est l'inverse.

b) Pour les membres de la direction:

- Les religieux sont également plus âgés que les laïcs, mais on constate quand même un léger rajeunissement de leur population.
- L'âge moyen des femmes est plus élevé dans les deux populations, mais l'écart est plus grand chez les religieux.

Dans l'ensemble, l'âge des religieux a subi peu de transformations:

TABLEAU NO 35: AGES MOYENS COMPARES

		1966-67	1967-68	1968-69
ENSEIGNANTS				
RELIGIEUX	M	38.4	38.3	38.9
	F	40.2	39.3	39.9
	T	39.7	39.1	39.5
LAICS	M	31.3	30.5	30.4
	F	29.8	29.7	29.8
	T	30.3	29.9	30.0
ENSEMBLE	M	32.3	31.3	31.2
	F	31.4	31.0	31.1
	T	31.7	31.1	31.1
DIRECTION				
RELIGIEUX	M	44.9	43.4	43.4
	F	49.3	48.2	48.4
	T	47.8	46.5	46.7
LAICS	M	40.9	38.8	38.1
	F	40.8	39.6	39.7
	T	40.9	39.0	38.5
ENSEMBLE	M	41.9	39.7	38.9
	F	46.0	44.3	44.2
	T	43.6	41.5	40.9

4° Secteurs et niveaux[1]

Dans cette partie, nous mènerons l'analyse à deux niveaux:

---

1 NOTA: les statistiques globales et détaillées, concernant les religieux sont données dans les tableaux nos 39 à 44 qui ont été placés à la fin de ce chapitre (pages 83 à 88).

1° Au niveau global, où nous mettons en rapport les religieux et l'ensemble du système (c'est-à-dire que nous devons tenir compte de l'évolution de ce dernier).

2° Au niveau des religieux seuls, où nous déterminons les tendances qui, toutes choses égales d'ailleurs, se font jour dans ce groupe.

a) <u>La répartition par secteurs</u>- les chiffres qui suivent nous permettent d'affirmer que:

- En proportion, les religieux sont plus influents dans le secteur privé, mais que cette influence diminue fortement (parallèlement d'ailleurs à la baisse d'influence du secteur privé lui-même).
- L'influence des religieux est plus forte à la direction que dans l'enseignement proprement dit.
- La plus grande partie des religieux (par rapport à ce groupe) est dans le secteur public et cette proportion augmente: ce qui n'a rien de surprenant car le gonflement du secteur public dans son ensemble s'est fait, en partie, par l'assimilation d'institutions privées où les religieux étaient très représentés. La question intéressante serait de savoir si ce transfert Privé-Public se fait[1] sans

---

1. A l'intérieur du groupe "religieux".

changement de structures ou bien si, par l'intermédiaire des arrivées-départs, il peut provoquer des transformations de la répartition par sexe ou par âge: c'est un point que nous avions déjà évoqué pour le taux de féminité, mais auquel nous ne pouvons répondre actuellement. De toute manière, il ne pourrait avoir une importance notable qu'au niveau de la direction.

TABLEAU NO 36: REPARTITION DES RELIGIEUX PAR SECTEURS

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
1. POURCENTAGE DES RELIGIEUX*				
ENSEIGNANTS				
PUBLIC	12.9	12.2	11.3	9.9
PRIVE	47.5	39.1	32.1	29.9
TOTAL	16.5	15.2	12.9	11.2
Pourcentage du secteur privé pour l'ensemble des enseignants:	10.4	11.0	7.7	6.5
DIRECTION				
PUBLIC	38.6	37.2	31.7	28.1
PRIVE	65.7	55.0	53.8	47.2
TOTAL	42.3	39.3	33.2	29.1
Pourcentage du secteur privé pour l'ensemble de la direction:	13.7	11.8	6.9	5.3
2. REPARTITION DES RELIGIEUX				
ENSEIGNANTS				
PUBLIC	70.3	71.8	81.0	83.1
PRIVE	29.7	28.2	19.0	16.9
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0
DIRECTION				
PUBLIC	78.7	83.5	88.9	91.5
PRIVE	21.3	16.5	11.1	8.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0

(*) Il s'agit du rapport (multiplié par 100) dans une catégorie, entre le personnel religieux et l'ensemble du personnel.

b) <u>La répartition par niveaux</u> (cf. tableau no 37, page 81)

- Au point de vue global, les religieux gardent une influence notable au collégial pour les enseignants (près de 20% en 1968-69), au collégial et à l'élémentaire pour la direction.
- Néanmoins, le collégial ne représente qu'une faible partie des effectifs religieux, tant pour les enseignants (dont la majorité est au secondaire) que pour la direction (où l'élémentaire est le niveau prépondérant).

5° <u>Le ratio enseignants/membre de la direction</u>

Les religieux, qui sont en proportion plus grande à la direction (29%) que parmi les enseignants (11%), vont logiquement présenter un ratio plus faible que les laïcs. Ce qui est intéressant, c'est de mesurer l'écart et son évolution (cf. Tableau no 38, page 82):

- L'effort réalisé au niveau de la direction (cf. Supra) se répercute aussi bien chez les laïcs que chez les religieux.
- Les religieux présentent toujours des ratios plus faibles que les laïcs.
- Les religieuses ont toujours des ratios plus forts que les religieux.

• L'écart, entre religieux et laïcs, est peu important pour les hommes (surtout au secteur public).

• Par contre il est extrêmement élevé pour les femmes (5.1 pour les religieuses contre 39.1 pour les laïques, en 1968-69), même s'il diminue légèrement dans la période. Cet écart se localise surtout au secteur public (où il diminue): il est beaucoup plus faible au secteur privé (mais là, il augmente).

• En faisant l'hypothèse d'une constance dans l'histoire des cohortes (ce qu'on appelle une analyse transversale en démographie), on peut donc écrire que, toutes choses égales d'ailleurs (c'est-à-dire en éliminant les différences d'âge, d'expérience ou de formation), la probabilité d'accéder à la direction serait presque huit fois plus faible pour une laïque que pour une religieuse (1).

(1) Mais cela ne signifie pas, étant donné le type d'analyse utilisé, que ces probabilités soient applicables strictement aux femmes jeunes qui entreraient dans l'enseignement aujourd'hui.

Rappel

1° Les Religieux possèdent des caractéristiques démographiques (âge, répartition par sexe) qui les distinguent du reste du personnel enseignant.

2° La sous-population religieuse apparaît quasi-stationnaire (effectifs, âge, répartition par sexe) dans une population d'ensemble soumise à des transformations prononcées: l'écart entre laïcs et religieux risque donc de s'accentuer.

3° Les religieux tendent (sauf au collégial et à la direction où ils ont encore une certaine influence) à devenir marginaux dans le système d'enseignement; non pas, semble-t-il, en conséquence d'une volonté politique ou administrative, mais par leur incapacité démographique de participer à l'expansion du système. L'effet social apparaîtrait donc, non dans le "Système" d'enseignement, mais dans la stagnation du recrutement religieux (1).

---

(1) CF.: J. LEGARE: "Les religieuses du Canada: leur évolution numérique entre 1965 et 1980". Recherches sociographiques XI - 1969.

TABLEAU NO. 37 REPARTITION DES RELIGIEUX PAR NIVEAUX.

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
1. POURCENTAGE DES RELIGIEUX (*)				
ENSEIGNANTS				
Maternelle	7.9	6.1	5.2	4.5
Elémentaire	9.8	10.1	9.3	8.5
Secondaire	24.5	19.4	16.1	13.7
Collégial	32.6	24.8	27.8	19.6
Total	16.5	15.2	12.9	11.2
DIRECTION **				
Maternelle	30.0	35.7	35.0	19.0
Elémentaire	31.1	48.8	37.3	34.9
Secondaire	44.1	39.1	38.9	23.4
Collégial	27.7	30.9	37.4	33.6
Total	42.3	39.3	33.2	29.1
2. REPARTITION DES RELIGIEUX				
ENSEIGNANTS				
Maternelle	(0.8)	0.9	1.1	1.4
Elémentaire	(31.8)	33.8	36.6	36.3
Secondaire	(61.9)	52.3	52.1	52.9
Collégial	(5.5)	13.0	10.2	9.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
DIRECTION				
Maternelle	(0.2)	(0.2)	0.3	0.2
Elémentaire	(2.4)	(6.7)	45.0	46.4
Secondaire	(92.0)	(90.3)	43.1	38.6
Collégial	(5.4)	(2.8)	11.6	14.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

(*) Même remarque que pour le tableau no 36, page 77.

(**) Normalement, le système de répartition des indéterminés ne devrait pas jouer à ce niveau, puisque les deux groupes que l'on met en rapport sont traités de la même manière. En fait, les variations constatées pour la direction en 1966-67, nous laissent supposer que les indéterminés étaient plus fréquents chez les religieux que chez les laïcs (dont la source peut être un moins bon recensement du secteur privé). Dans la 2ème partie du tableau, la variation du secondaire, plus importante que pour la population globale de la direction, confirme cette hypothèse.

TABLEAU NO. 38 RATIOS 'ENSEIGNANTS/ MEMBRE DE LA DIRECTION' COMPARES:

	1965-66	1966-67	1967-68	1968-69
SECTEUR PUBLIC				
LAICS				
M	7.0	7.0	6.3	6.5
F	49.7	50.7	42.9	40.7
T	19.1	18.0	15.5	14.9
RELIGIEUX				
M	3.8	3.7	3.4	3.3
F	4.7	4.4	4.7	4.6
T	4.5	4.2	4.3	4.2
SECTEUR PRIVE				
LAICS				
M	13.1	14.1	21.5	17.9
F	17.1	18.3	18.8	21.3
T	15.0	16.0	19.9	19.8
RELIGIEUX				
M	4.3	5.0	4.8	6.5
F	13.2	15.1	13.5	12.2
T	7.0	8.4	8.1	9.2
TOUS SECTEURS				
LAICS				
M	7.7	7.6	6.7	6.8
F	45.8	45.9	40.4	39.1
T	18.8	17.8	15.8	15.1
RELIGIEUX				
M	4.1	4.1	3.7	3.7
F	5.6	5.3	5.2	5.1
T	5.0	4.9	4.7	4.6

TABLEAU NO.39 RELIGIEUX: ENSEIGNANTS: TOUS SECTEURS: par sexe, âge moyen, niveau

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %
MATERNELLE							
Masculin	1	4	-	2	-	1	-
Féminin	78	87	11.5	105	20.7	120	14.3
Total	79	91	15.2	107	17.6	121	13.1
Age Masculin		35.7		27.5		32.0	
Age Féminin		35.9		33.1		33.2	
Age Total		35.8		33.0		33.1	
Taux de féminité	98.7	95.6		98.1		99.2	
Pourcentage	0.8	0.9		1.1		1.4	
ELEMENTAIRE							
Masculin	299	355	18.7	330	-7.0	267	-9.1
Féminin	2,797	3,039	8.7	3,153	3.8	2,871	-8.9
Total	3,096	3,394	9.6	3,483	2.6	3,138	-9.9
Age Masculin		34.7		34.7		35.9	
Age Féminin		39.3		38.6		38.9	
Age Total		38.8		38.2		38.6	
Taux de féminité	90.3	89.5		90.5		91.5	
Pourcentage	(31.8)	33.8		36.6		36.3	
SECONDAIRE							
Masculin	2,103	1,864	(-11.4)	1,777	-4.7	1,667	-6.2
Féminin	3,915	3,394	(-13.3)	3,176	-6.4	2,902	-8.6
Total	6,018	5,258	(-12.6)	4,953	-5.8	4,569	-7.8
Age Masculin		38.1		38.3		38.8	
Age Féminin		40.6		39.7		40.7	
Age Total		39.7		39.2		40.0	
Taux de féminité	65.1	64.5		64.1		63.5	
Pourcentage	61.9	52.3		52.1		52.9	
COLLEGIAL							
Masculin	(292)	659	(125.7)	469	-28.8	396	-15.6
Féminin	(242)	648	(167.8)	501	-22.7	412	-17.8
Total	(534)	1,307	(144.8)	970	-25.8	808	-16.7
Age Masculin		41.1		41.0		41.2	
Age Féminin		42.6		42.7		42.9	
Age Total		41.9		41.9		42.1	
Taux de féminité	45.3	49.6		51.6		51.0	
Pourcentage	(5.5)	13.0		10.2		9.4	
TOUS NIVEAUX							
Masculin	2,695	2,882	6.9	2,578	-10.5	2,331	-9.6
Féminin	7,032	7,168	1.9	6,935	-3.3	6,305	-9.1
Total	9,727	10,050	3.3	9,513	-5.3	8,636	-9.2
Age Masculin		38.4		38.3		38.9	
Age Féminin		40.2		39.3		39.9	
Age Total		39.7		39.1		39.6	
Taux de féminité	72.3	71.3		72.9		73.0	
Pourcentage	100.0	100.0		100.0		100.0	

TABLEAU NO. 40 RELIGIEUX: ENSEIGNANTS: SECTEUR PUBLIC: par sexe, âge moyen et niveau.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
MATERNELLE							
Masculin	1	-		-		-	
Féminin	43	57		71		80	
Total	44	57		71		80	
Age Masculin		-		-		-	
Age Féminin		35.7		32.6		32.4	
Age Total		35.7		32.6		32.4	
Taux de féminité	97.7	100.0		100.0		100.0	
Pourcentage	0.6	0.8		0.9		1.1	
ELEMENTAIRE							
Masculin	287	313		304		248	
Féminin	2,521	2,635		2,788		2,548	
Total	2,808	2,948		3,092		2,796	
Age Masculin		34.1		34.2		35.4	
Age Féminin		39.6		38.9		39.1	
Age Total		39.1		38.5		38.1	
Taux de féminité	89.8	89.4		90.2		91.1	
Pourcentage	(41.1)	40.9		40.1		39.0	
SECONDAIRE							
Masculin	1,070	1,191		1,440		1,335	
Féminin	2,693	2,442		2,632		2,483	
Total	3,763	3,633		4,072		3,818	
Age Masculin		38.1		38.2		38.8	
Age Féminin		40.6		39.5		40.5	
Age Total		39.7		39.1		39.9	
Taux de féminité	71.6	67.2		64.6		65.0	
Pourcentage	(55.0)	50.3		52.9		53.2	
COLLEGIAL							
Masculin	(98)	253		157		204	
Féminin	(123)	325		310		278	
Total	(221)	578		467		482	
Age Masculin		41.8		41.6		40.9	
Age Féminin		43.3		42.8		43.6	
Age Total		42.6		42.4		42.5	
Taux de féminité	55.7	56.2		66.4		57.7	
Pourcentage	(3.2)	8.0		6.1		6.7	
TOUS NIVEAUX							
Masculin	1,456	1,757		1,901		1,787	
Féminin	5,380	5,459		5,801		5,389	
Total	6,836	7,216		7,702		7,176	
Age Masculin		37.9		37.9		38.6	
Age Féminin		40.2		39.5		39.9	
Age Total		39.7		39.0		39.6	
Taux de féminité	78.7	75.7		75.5		75.1	
Pourcentage	100.0	100.0		100.0		100.0	

TABLEAU NO.41 RELIGIEUX: ENSEIGNANTS: SECTEUR PRIVE: par sexe, âge moyen et niveau.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %
MATERNELLE							
Masculin	-	4		2		1	
Féminin	35	30		34		40	
Total	35	34		36		41	
Age Masculin		35.7		27.5		32.0	
Age Féminin		36.2		34.1		34.7	
Age Total		36.0		33.7		34.6	
Taux de féminité	100.0	88.2		94.4		97.6	
Pourcentage	1.2	1.2		2.0		2.8	
ELEMENTAIRE							
Masculin	(12)	42		26		19	
Féminin	(276)	404		365		323	
Total	(288)	446		391		342	
Age Masculin		39.6		40.4		42.4	
Age Féminin		36.9		36.2		36.7	
Age Total		37.1		36.5		37.0	
Taux de féminité	95.8	90.6		93.4		94.4	
Pourcentage	(10.0)	15.7		21.6		23.4	
SECONDAIRE							
Masculin	(1,033)	673		337		332	
Féminin	1,222	952		544		419	
Total	2,255	1,625		881		751	
Age Masculin		38.2		38.8		38.9	
Age Féminin		40.8		40.6		42.8	
Age Total		39.7		39.9		40.7	
Taux de féminité	54.2	58.6		61.7		55.8	
Pourcentage	(78.0)	57.3		48.6		51.4	
COLLEGIAL							
Masculin	(194)	406		312		192	
Féminin	(119)	323		191		134	
Total	(313)	729		503		326	
Age Masculin		40.7		40.7		41.5	
Age Féminin		41.9		42.4		41.4	
Age Total		41.2		41.4		41.4	
Taux de féminité	38.0	44.3		38.0		41.1	
Pourcentage	(10.8)	25.7		27.8		22.3	
TOUS NIVEAUX							
Masculin	1,239	1,125		677		544	
Féminin	1,652	1,709		1,134		916	
Total	2,891	2,834		1,811		1,460	
Age Masculin		39.1		39.7		39.9	
Age Féminin		40.0		39.3		39.8	
Age Total		39.7		39.4		39.9	
Taux de féminité	57.1	60.3		62.6		62.7	
Pourcentage	100.0	100.0		100.0		100.0	

TABLEAU NO. 42 RELIGIEUX: DIRECTION: TOUS SECTEURS: par sexe, âge moyen et niveau.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %
MATERNELLE							
Masculin	-	-		1		-	
Féminin	3	5		6		4	
Total	3	5		7		4	
Age Masculin		-		32.0		-	
Age Féminin		37.4		37.6		37.0	
Age Total		37.4		36.8		37.0	
Taux de féminité	100.0	100.0		85.7		100.0	
Pourcentage	0.2	0.2		0.3		0.2	
ELEMENTAIRE							
Masculin	(4)	(19)	(375.0)	127	(568.4)	110	-13.4
Féminin	(43)	(119)	(176.7)	785	(558.0)	754	-3.7
Total	(47)	(138)	(193.6)	910	(559.4)	864	-5.1
Age Masculin		47.6		48.8		48.2	
Age Féminin		51.1		49.2		49.0	
Age Total		50.6		49.2		48.9	
Taux de féminité	91.5	86.2		86.0		87.5	
Pourcentage	(2.4)	(6.8)		45.0		46.4	
SECONDAIRE							
Masculin	(590)	(637)	(8.0)	425	(-33.3)	335	-21.1
Féminin	(1,182)	(1,208)	(2.2)	446	(-63.1)	385	-13.7
Total	(1,772)	(1,845)	(4.1)	871	(-52.8)	720	-17.3
Age Masculin		44.8		42.5		42.5	
Age Féminin		49.2		46.7		47.5	
Age Total		47.7		44.6		45.2	
Taux de féminité	66.7	65.5		51.2		53.5	
Pourcentage	(92.0)	90.3		43.1		38.6	
COLLEGIAL							
Masculin	(69)	(40)	(-42.0)	140	(250.0)	177	26.4
Féminin	(35)	(15)	(-57.1)	94	(526.7)	98	4.3
Total	(104)	(55)	(-47.1)	234	(325.5)	275	17.5
Age Masculin		45.1		41.3		42.2	
Age Féminin		46.8		47.1		47.2	
Age Total		45.6		43.7		44.0	
Taux de féminité	33.7	27.3		40.2		35.6	
Pourcentage	(5.4)	(2.7)		11.6		14.8	
TOUS NIVEAUX							
Masculin	663	696	(5.0)	693	-0.4	622	-10.2
Féminin	1,263	1,347	(6.6)	1,329	-1.3	1,241	-6.6
Total	1,926	2,043	(6.1)	2,022	-1.0	1,863	-7.9
Age Masculin		44.9		43.4		43.4	
Age Féminin		49.3		48.2		48.4	
Age Total		47.8		46.5		46.7	
Taux de féminité	65.6	65.9		65.7		66.6	
Pourcentage	100.0	100.0		100.0		100.0	

TABLEAU NO. 43 RELIGIEUX: DIRECTION. SECTEUR PUBLIC: par sexe, âge moyen et niveau.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
MATERNELLE							
Masculin	-	-		1		-	
Féminin	3	5		5		3	
Total	3	5		6		3	
Age Masculin		-		32.0		-	
Age Féminin		37.2		39.8		37.0	
Age Total		37.2		38.5		37.0	
Taux de féminité	100.0	100.0		83.3		100.0	
Pourcentage	0.2	0.3		0.3		0.2	
ELEMENTAIRE							
Masculin	(4)	(19)		127		109	
Féminin	(40)	(117)		777		742	
Total	(44)	(136)		904		851	
Age Masculin		47.6		48.8		48.4	
Age Féminin		51.1		49.2		49.1	
Age Total		50.6		49.1		49.0	
Taux de féminité	90.9	86.0		86.0		87.2	
Pourcentage	(2.9)	(8.0)		50.3		49.9	
SECONDAIRE							
Masculin	(347)	(436)		383		305	
Féminin	(1,083)	(1,102)		401		356	
Total	(1,430)	(1,538)		784		661	
Age Masculin		46.2		42.4		43.0	
Age Féminin		49.5		47.0		47.5	
Age Total		48.5		44.8		45.5	
Taux de féminité	75.7	71.7		51.1		53.9	
Pourcentage	(94.3)	(90.2)		43.6		38.8	
COLLEGIAL							
Masculin	(27)	(17)		42		125	
Féminin	(12)	(10)		62		65	
Total	39	27		104		190	
Age Masculin		46.1		39.4		41.2	
Age Féminin		46.6		47.8		47.8	
Age Total		46.5		44.4		43.4	
Taux de féminité	30.8	37.0		59.6		34.2	
Pourcentage	(2.6)	(1.6)		5.8		11.1	
TOUS NIVEAUX							
Masculin	378	472		553		539	
Féminin	1,138	1,234		1,245		1,166	
Total	1,516	1,706		1,798		1,705	
Age Masculin		46.3		43.6		43.7	
Age Féminin		49.6		48.4		48.5	
Age Total		48.6		46.9		47.0	
Taux de féminité	75.1	72.3		69.2		68.4	
Pourcentage	100.0	100.0		100.0		100.0	

TABLEAU NO. 44 RELIGIEUX: DIRECTION : SECTEUR PRIVE: par sexe, âge moyen et niveau.

	1965-66	1966-67		1967-68		1968-69	
	Effectif	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %	Effectif	Δ %
MATERNELLE							
Masculin	-	-		-		-	
Féminin	-	-		1		1	
Total	-	-		1		1	
Age Masculin				-		-	
Age Féminin				27.0		37.0	
Age Total				27.0		37.0	
Taux de féminité				100.0		100.0	
Pourcentage				0.4		0.6	
ELEMENTAIRE							
Masculin	-	-		-		1	
Féminin	(3)	(2)		6		12	
Total	(3)	(2)		6		13	
Age Masculin		-		-		52.0	
Age Féminin		52.0		55.5		43.5	
Age Total		52.0		55.5		42.6	
Taux de féminité	100.0	100.0		100.0		92.3	
Pourcentage	(0.7)	(0.6)		2.7		8.2	
SECONDAIRE							
Masculin	(243)	(201)		42		30	
Féminin	(99)	(106)		45		29	
Total	(342)	(307)		87		59	
Age Masculin		41.9		42.8		37.3	
Age Féminin		46.7		43.3		46.9	
Age Total		43.5		43.1		42.0	
Taux de féminité	28.9	34.5		51.7		49.2	
Pourcentage	(83.4)	(91.1)		38.3		37.3	
COLLEGIAL							
Masculin	(42)	(23)		98		52	
Féminin	(23)	(5)		32		33	
Total	(65)	(28)		130		85	
Age Masculin		44.3		42.2		44.6	
Age Féminin		47.4		45.8		46.3	
Age Total		44.8		43.1		45.2	
Taux de féminité	35.4	17.9		24.6		38.8	
Pourcentage	(15.9)	(8.3)		58.0		53.8	
TOUS NIVEAUX							
Masculin	285	224		140		83	
Féminin	125	113		84		75	
Total	410	337		224		158	
Age Masculin		42.1		42.3		41.8	
Age Féminin		46.8		45.0		45.9	
Age Total		43.7		43.3		43.7	
Taux de féminité	30.5	33.5		37.5		47.5	
Pourcentage	100.0	100.0		100.0		100.0	

Chapitre 2: LES FEMMES

Tout au long de notre étude, un certain nombre d'observations nous ont amené à poser des questions concernant la situation des femmes: le déclin du taux de féminité, les différences d'âge, la baisse de l'accessibilité à la direction, l'importance des religieuses, par exemple. Quelques réponses ont été esquissées (préférence sociale pour le personnel masculin, retour à l'équilibre de la répartition par sexes, ouverture d'écoles normales pour garçons, etc.), mais une des explications les plus répandues ne pouvait être vérifiée: à savoir une qualification insuffisante des femmes face au développement des niveaux supérieurs.

C'est à quoi nous allons nous employer maintenant. Malheureusement, les statistiques officielles ne sont pas, encore une fois, d'un secours complet: il est impossible d'obtenir[1] le recoupement "Formation selon l'âge ou l'expérience", ce qui sera gênant pour le problème de l'accessibilité à la direction, par exemple.

Trois questions au moins doivent être résolues:

1° Les enseignantes sont-elles moins qualifiées que les enseignants?

2° Les directrices sont-elles moins qualifiées que les directeurs?

---

1. Dans les publications que nous utilisons pour ce document.

3° Les laïques sont-elles moins qualifiées que les religieuses?

Et à ce moment, nous pourrons poser la quatrième question: les différences de qualifications expliquent-elles le déclin du taux de féminité?

Reprenons dans l'ordre(1):

1° Qualification comparée des enseignants (Tableau no 45, page 94)

En prenant comme critère le pourcentage de Brevets A ou de diplômes universitaires par niveau, nous pouvons observer que:

- Les hommes sont plus qualifiés (seule exception: le collégial en 1967-68; mais la variation de la formation chez les femmes pour cette année-là semble très bizarre par rapport aux deux autres années).
- L'écart de qualification le plus important se situe à l'élémentaire.
- L'écart diminue au secondaire en même temps que le taux de féminité, ce qui laisse supposer un renouvellement assez important du personnel féminin à ce niveau (puisque les effectifs et la formation augmentent pour les deux sexes).

---

(1) Nous avons éliminé l'année 1965-66 en raison de l'importance exagérée du groupe de diplômés "AUTRES".

▷ 2° Qualification comparée des membres de la direction
(Tableau no 46, page 95)

L'analyse est beaucoup plus difficile en raison des difficultés "traditionnelles" que nous rencontrons pour cette fonction (nombre trop important d'indéterminés en 1965-66 et 1966-67), auxquelles vient s'ajouter la confirmation du doute quant au collégial pour 1967-68. Le résultat est que nous ne disposons pas de données sûres et suffisamment étendues dans le temps pour tirer des conclusions. La seule que nous pouvons nous permettre sera globale: à la direction également, les hommes sont plus qualifiés que les femmes (cf. écart sur les diplômes universitaires)

▷ 3° Qualification comparée des laïques et des religieuses
(Tableaux nos 47 et 48, pages 96 et 97).

Les religieuses apparaissent plus qualifiées (en termes de diplômes) à la fois dans l'enseignement et à la direction. De plus, aucune tendance vers une diminution de l'écart ne semble se dessiner.

Nous avons donc un premier élément de réponse, mais il ne suffit pas à résoudre notre problème. En effet, nous ne connaissons

que le surplus de postes de direction [effectifs (x - 1) - Effectifs (x)] pourvu chaque année et non le total des postes à pourvoir (surplus + départs). Nous ne pouvons pas non plus établir l'effectif des cohortes (chez les enseignants) présentant les caractéristiques nécessaires pour accéder à la direction (diplôme et expérience). Il est en effet possible que, pour un nombre donné de postes à pourvoir, il existe des effectifs "potentiels" au moins égaux à ce nombre, à la fois chez les hommes et les femmes (et pour celles-ci des effectifs au moins égaux pour les laïques et les religieuses); si bien que les différences relatives de qualification que nous avons pu observer, ne seraient plus une explication suffisante des variations du taux de féminité.

Le problème est moins aigu à l'enseignement proprement dit, mais là encore, il nous faudrait savoir si les générations féminines présentent des effectifs suffisants de diplômées pouvant répondre à l'extension du système. Si tel était le cas, il faudrait, encore une fois, chercher ailleurs que dans la qualification, la raison des variations du taux de féminité.

Rappel

1° Les hommes ont toujours, en moyenne, une formation plus poussée que les femmes.

2° Les religieuses ont toujours, en moyenne, une formation plus poussée que les laïques.

3° Toutefois, ces constatations ne permettent pas d'expliquer, pour l'instant, les variations du taux de féminité à la direction ou dans l'enseignement proprement dit.

TABLEAU NO.45 FORMATION COMPAREE DES ENSEIGNANTS: par sexe et niveau.

	1966-67			1967-68			1968-69		
	M	F	Δ	M	F	Δ	M	F	Δ
ELEMENTAIRE									
% Brevet A	42.3	5.0	37.3	42.6	6.5	36.1	45.3	8.2	37.1
% Cert. sup.	6.9	6.1	0.8	6.1	6.7	-0.6	5.4	6.2	-0.8
% Brevet B ou C	28.6	81.3	-52.7	26.9	78.3	-51.4	24.8	77.4	-52.6
% Dipl. Univ.	32.4	3.2	29.2	34.3	4.3	30.0	36.1	5.4	30.7
EFFECTIF DU NIVEAU	3,191	30,245		3,635	33,776		3,691	33,152	
Variation du taux de féminité			-1.7			-0.1			-0.3
SECONDAIRE									
% Brevet A	35.6	26.7	8.9	36.2	28.8	7.9	35.8	32.0	3.8
% Cert. sup.	9.2	10.5	-1.3	8.0	9.4	-1.4	6.3	7.8	-1.5
% Brevet B ou C	10.2	30.7	-20.5	8.7	29.8	-21.1	7.5	28.4	-20.9
% Dipl. Univ.	51.9	29.8	22.1	53.3	31.7	21.6	53.9	34.6	19.3
EFFECTIF DU NIVEAU	14,278	12,811		16,506	14,245		18,605	14,815	
Variation du taux de féminité			-2.7			-2.3			-4.1
COLLEGIAL									
% Brevet A	15.2	26.6	-11.4	6.8	26.3	-19.5	7.0	16.1	-9.1
% Cert. sup.	7.4	19.9	-12.5	4.9	13.3	-8.4	4.1	8.6	-4.5
% Brevet B ou C	2.5	11.5	-9.0	0.9	7.2	-6.3	0.5	5.5	-5.0
% Dipl. Univ.	72.6	56.5	16.1	65.3	65.4	-0.1	71.2	56.2	15.0
EFFECTIF DU NIVEAU	2,946	1,228		2,578	905		2,834	1,283	
Variation du taux de féminité			-13.0			-11.6			+20.0

TABLEAU NO. 46 FORMATION COMPAREE DES MEMBRES DE LA DIRECTION: par sexe et niveau.

	1966-67			1967-68			1968-69		
	M	F	Δ	M	F	Δ	M	F	Δ
ELEMENTAIRE									
% Brevet A	23.5	14.4	9.1	32.4	19.7	12.7	35.9	24.3	11.6
% Cert. sup.	38.2	33.7	4.5	35.7	32.4	4.1	32.8	28.9	3.9
% Brevet B ou C	21.6	40.9	-19.3	23.2	41.2	-17.0	22.9	41.3	-17.4
% Dipl. Univ.	49.0	20.4	28.6	52.0	21.9	30.1	54.9	26.4	28.5
EFFECTIF	102	181		1,069	1,367		1,111	1,361	
Variation du taux de féminité			+1.6			-12.2			-2.0
SECONDAIRE									
% Brevet A	26.1	22.3	3.8	32.9	34.9	-2.0	37.9	37.8	0.1
% Cert. sup.	32.0	33.6	-1.6	25.9	27.3	-1.4	22.7	27.7	-5.0
% Brevet B ou C	11.5	27.4	-15.9	7.6	13.4	-5.8	7.9	17.9	-10.0
% Dipl. Univ.	61.2	34.5	26.7	66.6	54.8	11.8	69.2	57.2	12.0
EFFECTIF	2,771	1,947		2,122	892		2,286	794	
Variation du taux de féminité			-11.4			-28.3			-12.8
COLLEGIAL									
% Brevet A	27.1	17.8	9.3	19.6	28.6	-9.0	15.2	15.4	-0.2
% Cert. sup.	9.8	15.5	-5.7	19.4	22.9	-3.5	12.8	14.6	-1.8
% Brevet B ou C	4.5	13.3	-8.8	3.9	11.4	-7.5	3.4	9.4	-6.0
% Dipl. Univ.	78.9	44.4	34.5	79.0	70.0	9.0	77.3	54.9	22.4
EFFECTIF	133	45		485	140		586	233	
Variation du taux de féminité			+39.8			-11.5			+26.8

TABLEAU NO.47 FORMATION COMPAREE DES LAIQUES ET DES RELIGIEUSES - ENSEIGNANTES

	1966-67			1967-68			1968-69		
	L	R	Δ	L	R	Δ	L	R	Δ
MATERNELLE									
% Brevet A	4.7	8.0	11.4	5.7	8.6	-9.7	6.0	9.2	-12.4
% Cert. sup.	2.2	10.3		2.7	9.5		2.5	11.7	
% Brevet B ou C	51.6	49.4		48.8	53.3		52.0	54.2	
% Dipl. Univ.	4.6	11.5	-6.9	6.6	8.6	-2.0	6.8	10.0	-3.2
EFFECTIF	1,389	87		1,917	105		2,565	120	
ELEMENTAIRE									
% Brevet A	4.7	8.2	-13.5	6.0	12.0	-12.7	7.4	16.6	-14.6
% Cert. sup.	5.1	15.1		6.1	12.8		5.8	11.2	
% Brevet B ou C	83.3	63.4		80.1	60.8		78.9	61.5	
% Dipl. Univ.	2.9	5.9	-3.0	3.8	9.1	-5.3	4.8	10.9	-6.1
EFFECTIF	27,206	3,039		30,623	3,153		30,281	2,871	
SECONDAIRE									
% Brevet A	23.2	36.4	-26.9	24.6	43.5	-25.8	27.6	49.9	-27.9
% Cert. sup.	6.9	20.6		7.8	14.7		6.7	12.3	
% Brevet B ou C	32.9	24.6		31.5	24.1		30.3	21.0	
% Dipl. Univ.	25.7	41.1	-15.4	27.3	46.6	-19.3	30.1	53.2	-23.1
EFFECTIF	9,417	3,394		11,069	3,176		11,913	2,902	
COLLEGIAL									
% Brevet A	17.9	34.4	-31.6	9.4	39.9	-49.3	4.9	39.6	-55.7
% Cert. sup.	11.9	27.0		3.0	21.6		1.8	22.8	
% Brevet B ou C	13.3	9.9		5.2	8.8		3.6	9.7	
% Dipl. Univ.	46.4	65.6	-19.2	56.2	72.9	-16.7	46.7	76.2	-29.5
EFFECTIF	580	648		404	501		871	412	
TOTAL									
% Brevet A	9.4	23.9	-14.5	10.7	28.4	-17.7	12.6	33.3	-20.7
% Cert. sup.	5.5	18.7	-13.2	6.3	14.3	-8.0	5.8	12.5	-6.7
% Brevet B ou C	68.8	40.0	28.8	65.8	40.1	25.7	63.3	39.3	24.0
% Dipl. Univ.	9.2	28.0	-18.8	10.3	30.9	-20.6	12.3	34.6	-22.3
EFFECTIF	38,592	7,168		41,013	6,935		45,630	6,305	

TABLEAU NO. 48 FORMATION COMPAREE DES LAIQUES ET DES RELIGIEUSES - DIRECTRICES

	1966-67			1967-68			1968-69		
	L	R	Δ	L	R	Δ	L	R	Δ
MATERNELLE									
% Brevet A									
% Cert. sup.									
% Brevet B ou C									
% Dipl. Univ.									
EFFECTIF	(9)	(5)		12	6		16	4	
ELEMENTAIRE									
% Brevet A	8.1	17.6	-31.4	9.2	27.5	-14.2	10.4	35.5	-20.0
% Cert. sup.	19.3	41.2		34.8	30.7		31.8	26.7	
% Brevet B ou C	58.1	31.9		33.0	34.5		53.9	32.5	
% Dipl. Univ.	22.6	19.3	3.3	22.4	21.6	0.8	22.9	29.2	-6.3
EFFECTIF	(62)	(119)		584	783		607	754	
SECONDAIRE									
% Brevet A	12.8	28.1	-20.6	18.2	51.6	-27.5	24.9	51.4	-19.1
% Cert. sup.	30.3	35.6		30.3	24.4		31.3	23.9	
% Brevet B ou C	32.9	24.1		17.3	9.6		23.7	11.7	
% Dipl. Univ.	32.6	35.6	-3.0	46.4	63.2	-16.8	49.4	65.5	-16.1
EFFECTIF	(739)	(1,208)		446	446		409	385	
COLLEGIAL									
% Brevet A	10.0	33.3	-49.9	15.2	35.1	-21.6	3.7	31.6	-43.3
% Cert. sup.	6.7	33.3		21.7	23.4		8.1	23.5	
% Brevet B ou C	10.0	20.0		15.2	9.6		10.4	8.2	
% Dipl. Univ.	36.7	60.0	-13.3	45.7	81.9	-36.2	43.0	71.4	-28.4
EFFECTIF	(30)	(15)		46	94		135	98	
TOTAL									
% Brevet A	12.3	27.1	-14.8	13.1	36.0	-22.9	14.7	40.2	-25.5
% Cert. sup.	28.4	36.1	-7.7	32.1	28.1	4.0	28.8	25.5	3.3
% Brevet B ou C	34.0	24.8	9.2	35.0	24.4	10.6	38.0	24.0	14.0
% Dipl. Univ.	31.8	34.3	-2.5	33.2	39.8	-6.6	34.4	43.8	-9.4
EFFECTIF	(840)	(1,347)		1,088	1,329		1,167	1,241	

CONCLUSION

Conclusion est sans doute un bien grand mot, étant donné la brièveté de notre période de référence. Néanmoins, il nous semble bon, arrivé à ce stade de l'étude, d'en mettre en lumière les résultats, les difficultés et les prolongements possibles.

A. Résumé des observations

Le lecteur trouvera ci-dessous une récapitulation des "rappels" figurant à la fin de chacun des chapitres:

1. Forte augmentation du personnel enseignant.
2. Déclin du taux de féminité.
3. Rajeunissement.
4. Le secteur privé devient marginal.
5. Déclin du niveau "Elémentaire".
6. Progrès de la qualification et de l'encadrement.
7. Perte d'importance du personnel religieux.
8. Moindre qualification - en moyenne- des femmes.

Ce résumé, très général, semble - dans la mesure où on peut juger l'évolution d'un système à travers un ensemble de chiffres - traduire assez bien, au niveau du personnel, le dynamisme qui a caractérisé la période.

B. Les difficultés statistiques

Elles ont été nombreuses au cours de notre analyse, provenant principalement de:

● L'absence de données sur la mobilité (1) qui nous limite à faire de la "statique comparative", étant donné que nous ne pouvons connaître l'amplitude des flux qui animent le système. Il faut remarquer, toutefois, que l'établissement de telles données demande la comparaison de deux années scolaires consécutives, ce qui - pour l'instant - les tient à l'écart des statistiques du recensement.

● La qualité des statistiques disponibles qui laisse parfois à désirer, en raison:

- Des difficultés de recensement (principalement au début de la période et dans le secteur privé).

- De l'absence de contrôle sur les réponses; les renseignements sont en effet obtenus à partir d'un questionnaire rempli individuellement (2)

---

1. Arrivées, Départs, Retours...
2. Le format du questionnaire vient d'être transformé: on s'était aperçu qu'une proportion importante des répondants ignorait le "verso". Désormais toutes les questions sont concentrées au "recto".

et certaines réponses peuvent ainsi s'éloigner de la réalité (la qualification, par exemple). Il existe actuellement des tentatives pour mettre en place un système de vérification (supervision par les C.S.R. ou comparaison avec d'autres sources, etc.), mais elles n'ont pas encore abouti.

- Du mode de répartition des indéterminés (1), qui donne des résultats très troublants... Il est compréhensible que l'on ait voulu comptabiliser les individus en question, mais on aurait pu les répartir selon les proportions établies par les "déterminés" (2): cela aurait atténué les effets que nous avons rencontrés dans l'analyse des niveaux d'enseignement, par exemple. D'autre part, il serait bon que, dans les statistiques officielles, figure le nombre des individus impliqués dans une répartition de ce genre (3).

- D'une classification parfois douteuse (manipulation de la 12ème année, etc.).

---

1. Selon l'âge, le niveau, le sexe, etc... ou selon plusieurs variables à la fois.

2. En faisant donc l'hypothèse, qui pourrait être vérifiée, de l'indépendance entre l'état de la variable et le fait de répondre ou de ne pas répondre.

3. Il faut noter que, dans les dernières années, le nombre des indéterminés a été considérablement réduit sur certaines variables.

Dans l'ensemble, il faut quand même noter l'effort qui est fait pour améliorer la qualité des statistiques. Toutefois, et cela tant que le mode de compilation ne sera pas indiqué au lecteur, leur utilisation demande certaines précautions.

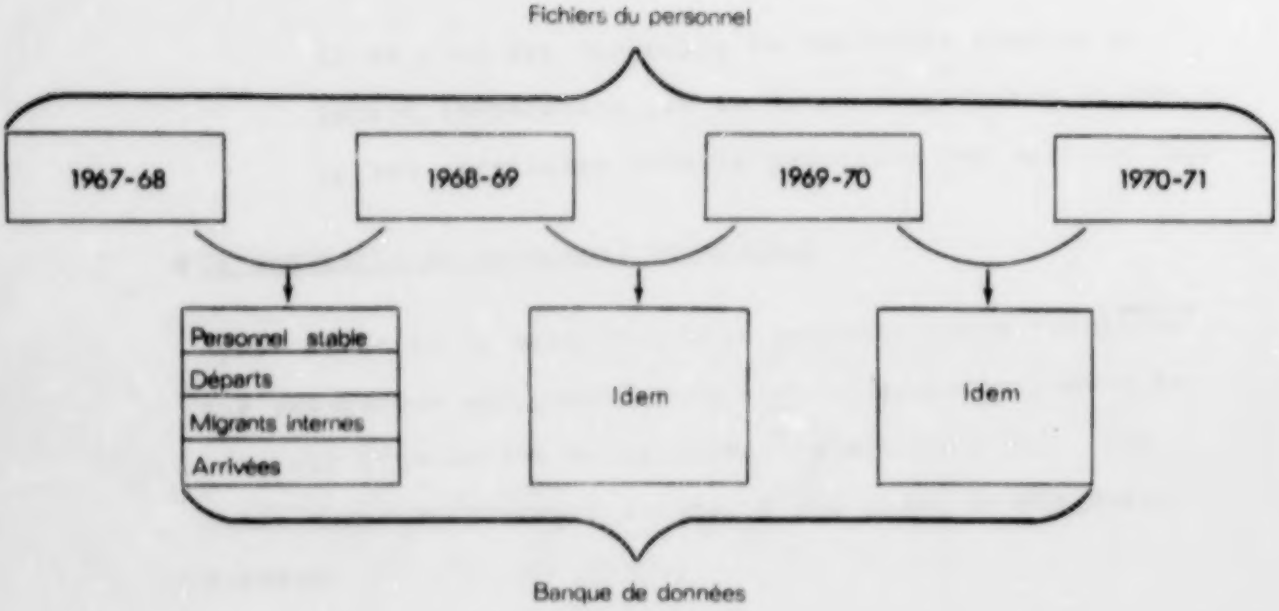
C. Les prolongements

La majeure partie du travail de démographie scolaire s'oriente vers l'établissement ou l'amélioration de prévisions. La prévision du personnel enseignant pour, disons, les dix prochaines années, nécessite deux étapes:

● L'étude de la mobilité du personnel (professionnelle, géographique, etc.). Au vu de l'expérience que nous avons acquise avec la présente étude, nous avons décidé de changer notre système d'information - c'est-à-dire:

1) Abondonner les années 1965-66 et 1966-67 qui sont peu fiables.

2) Mettre en place une banque de données, construite à partir des fichiers généraux, selon des variables et des définitions choisies par nous. En comparant deux années scolaires consécutives, il est possible d'obtenir les caractéristiques de l'ensemble du personnel enseignant, mais aussi de décomposer ce dernier selon des catégories de mobilité comme le montre le schéma suivant:



Liste des variables utilisées Fonction. Sexe. Age. Secteur. Niveau. Formation. Région administrative. C.S.R. Langue. Etat matrimonial. Statut. Expérience et ancienneté dans l'emploi.

A partir d'une telle base, il devrait être possible:

- d'analyser les tendances globales du personnel enseignant, ce qui a été ébauché dans ce document.

- de construire un modèle de mobilité

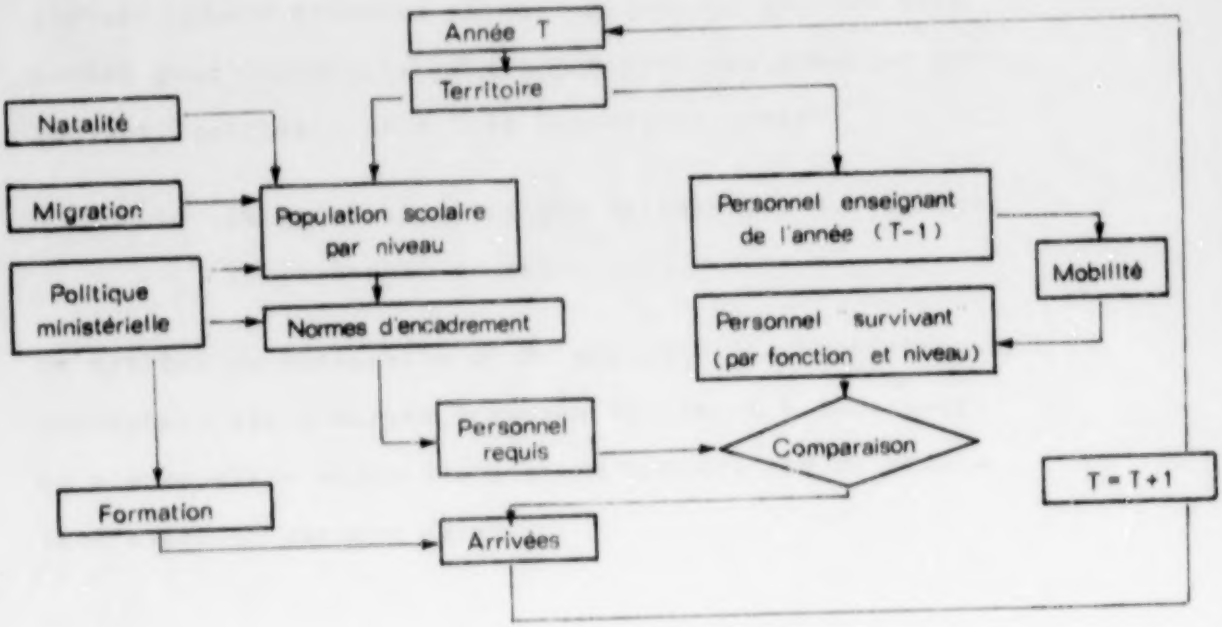
  - Tout d'abord pour l'ensemble du Québec (donc surtout sensible aux "Départs")

- Puis par région administrative scolaire et par C.S.R. (mobilité géographique et mobilité à l'intérieur du système d'enseignement)

Et ce, avec des variables de référence simples au départ (expérience, par ex.), se compliquant si cela est nécessaire pour la précision des calculs (1).

● La prévision du personnel enseignant

Après étude de la mobilité, nous pourrons alors compléter nos prévisions qui, jusqu'alors, étaient essentiellement basées sur l'évolution de la clientèle scolaire (2). Une telle démarche pourrait suivre, à peu près, le diagramme suivant:



1. Il est évident que les paramètres déterminés dans un tel modèle devraient être constamment confrontés avec les nouvelles informations statistiques.
2. Cf. Michel Amyot: "La population du Québec, ses effectifs scolaires et ses besoins en maîtres". (D.G.P. - M.E.Q. Mai 1969).

●Les études parallèles: Etant donné la souplesse (espérée) du système d'information prévu, un certain nombre de sujets plus limités ou ne faisant pas partie des prévisions proprement dites pourront être abordés. Par exemple, l'estimation des départs à la retraite à l'élémentaire (qui, étant donné la diminution de clientèle scolaire à ce niveau, peut avoir une grande importance pour la politique d'engagement ou d'emploi), etc... Toute proposition à ce sujet peut d'ailleurs être faite à la D.G.P.

●Les études impossibles: malgré l'amélioration générale des statistiques du ministère de l'Education , un certain nombre d'études chronologiques ne peuvent être menées pour l'instant. Elles touchent des domaines qui peuvent, pourtant, être très importants comme:

- la spécialisation par matière des enseignants
- le personnel de cadre, etc.

Un système de cueillette et de contrôle des statistiques, concernant ces domaines, commence seulement à être conçu ou mis en place aujourd'hui et ne donnera pas de résultats avant un certain délai.

ANNEXE

Mise à jour pour 1969-70 et 1970-71

Comme nous l'avons noté dans notre "avertissement", la publication récente des statistiques de 1969-70 et celle, prochaine, de 1970-71 nous obligent à un complément d'analyse.

Le lecteur pourra vérifier dans l'introduction du document "Statistiques de l'enseignement 1969-70 - Personnel de l'enseignement" que les modifications prévues, et que nous avions annoncées dans notre texte, ont été mises en pratique. A savoir:

- Nouveau critère de choix pour la fonction

Dans le cas où un membre du personnel déclare occuper à la fois des fonctions d'enseignement et de direction, est classé dans la catégorie "membre de la direction" (alors qu'auparavant on avait recours à la répartition procentuelle de son temps de travail). Cette nouvelle règle a été dictée, semble-t-il, parce que - justement - les réponses concernant la répartition de l'emploi du temps, étaient souvent déficientes (environ 50% des questionnaires étaient jugés valides).

Ce changement a deux conséquences directes:

- il provoque un flux artificiel, de 1968-69 à 1969-70, entre l'enseignement et la direction

- il modifie l'évaluation de l'effectif total du personnel de l'enseignement (cf. Introduction, op. cit.)

• Prise en compte d'une nouvelle catégorie d'enseignants

Il s'agit des professeurs d'éducation physique, qui, auparavant, étaient inclus dans le personnel administratif; c'est une intégration qui, à vrai dire, aurait dû être faite depuis longtemps déjà. Au nombre de 2,500 environ, pour 1969-70, ils viennent donc gonfler d'autant l'effectif des enseignants.

▷ On voit donc que ces différents aménagements, en modifiant arbitrairement un certain nombre de données, vont rendre très difficile toute analyse chronologique s'étendant de part et d'autre de 1969-70.

Nous allons quand même tenter de vérifier si les différentes tendances que nous avions révélées - ou cru révéler - se confirment par la suite. Pour cela, nous allons comparer 1969-70 et 1970-71 à l'année 1968-69, année qui faisait déjà partie de notre précédente période de référence.

▷ 1. Evolution des effectifs (Tableau no 49, page 116)

• Le ralentissement de l'augmentation du personnel se confirme: on constate même une diminution absolue, dans chaque fonction, pour l'année 1970-71 par rapport à 1969-70. La situation tend donc à se stabiliser après une période de forte croissance.

• Si le déclin du niveau "élémentaire" reprend en 1970-71, on observe qu'il en est de même au collégial dont les effectifs sont inférieurs à ceux de 1968-69 (nouvelle définition); alors même qu'à cette date, le ratio élèves/enseignant y était supérieur à la norme du ministère.

• Le niveau "secondaire" quant à lui, se confirme comme étant, au point de vue du personnel, le niveau-clé du système d'enseignement infra-universitaire.

2. Répartition par sexe (Tableau no 50, page 117)

• Le déclin relatif du nombre de femmes marque un arrêt en 1970-71 chez les enseignants et ce, à tous les niveaux (même si, au point de vue global, "l'effet de niveau" provoque, par l'intermédiaire de la moyenne pondérée, une baisse du taux de féminité).

• Par contre, à la direction, la "masculinisation" aurait tendance à s'accélérer; ce qui laisse entier le problème que nous avions posé, celui de la promotion des femmes.

3. L'âge (Tableau no 51, page 118)

• L'âge moyen présente une évolution assez contradictoire chez les enseignants: un vieillissement prononcé des femmes au

niveau élémentaire qui provoque un accroissement de l'âge moyen pour l'ensemble de la population, mais un rajeunissement tout aussi prononcé au collégial (les femmes y apparaissent même, pour la première fois, plus jeunes en moyenne que les hommes), alors que les effectifs de ce niveau ont suivi une évolution assez semblable à ceux de l'élémentaire. Parmi les membres de la direction, le rajeunissement se confirme; il faut rappeler que, étant donné la faiblesse des effectifs, l'âge moyen à la maternelle est très instable et n'est donc pas significatif.

• Quant à la répartition par groupes d'âges, une comparaison très intéressante nous est fournie par les quatre pyramides des âges (deux fonctions, deux années de référence: 1968-69 et 1970-71) qui sont incluses à la fin de cette annexe (pages 124 à 127). En ce qui concerne les enseignants, la structure est stable pour les deux sexes, si ce n'est la progression du groupe d'âges "25-29 ans", progression que nous avions déjà mise en évidence. Par contre, à la direction, l'évolution est tout à fait exceptionnelle. En effet, le gonflement des effectifs, dû au changement de définition, s'accompagne d'une transformation radicale de la structure par âges du sexe masculin, dont bénéficient les groupes d'âges jeunes (25-29 ans, 30-34 ans).

Etant donné la brièveté de notre période de comparaison (2 ans), il nous faut trouver une explication à un tel phénomène. Il peut s'agir:

- soit d'une mauvaise qualité des statistiques; mais les statistiques pour 1969-70 présentent à peu près la même situation que celles de 1970-71, ce qui pourrait exclure une telle hypothèse

- soit d'une nouvelle classification de l'âge dont nous n'avons aucun indice

- soit parce que le personnel de direction,"recruté" grâce à la nouvelle définition de la fonction, se retrouve principalement parmi les plus jeunes

- soit, enfin, parce qu'il se pourrait qu'une partie importante des nouveaux membres de la direction exerce son activité, non dans l'enseignement proprement dit, mais dans la catégorie "service" (santé, psychologie, bibliothèque, etc.); catégorie qui ne demande pas une grande ancienneté dans le système.

Il s'agit là d'hypothèses qu'on ne peut vérifier pour l'instant, mais qui mériteraient de l'être; car cette transformation de la structure par âges, à la direction, pourrait avoir des conséquences importantes, sur les perspectives de carrière par exemple.

4. Les niveaux d'enseignement

Le tableau no 52, page 119, confirme ce que nous avait suggéré l'observation des effectifs: le niveau "secondaire", pour les enseignants et plus encore pour la direction, devient le niveau prépondérant et pourrait même, bientôt, dépasser l'élémentaire en nombres absolus (pour les enseignants, car parmi les membres de la direction c'est déjà fait).

5. Les secteurs

Le tableau no 53, page 120, confirme également la "marginalisation" du secteur privé pour les enseignants, phénomène qui est spectaculaire au niveau collégial. Par contre, l'évolution, à la direction, laisse perplexe: il faudrait savoir si la remontée du secteur privé (sauf justement au collégial) est réelle ou bien si elle n'est que le résultat, à partir de 1969-70, d'un nouveau mode de compilation. Un tel mouvement, dont il ne faut pas exagérer l'amplitude, pourrait être également le résultat de l'inconstance statutaire de certaines institutions qui oscillent entre l'association (qui les rattache au secteur public) et l'autonomie complète.

6. La formation du personnel (Tableau no 54, page 121)

• Les nouvelles statistiques n'éliminent pas les difficultés que nous avions rencontrées dans ce domaine; en particulier, nous retrouvons, en 1969-70 et 1970-71, une catégorie "Autres" très fournie, aux dépens - semble-t-il - des "Sans diplôme pédagogique". Un tel renversement, causé sans doute par une nouvelle classification, gêne beaucoup l'analyse; on peut tout de même confirmer la progression des brevets A. Quant à la baisse relative des "Diplômes universitaires" chez les enseignants, elle pourrait résulter de la nouvelle définition de la fonction: les enseignants dotés d'un tel diplôme ayant peut-être une activité (secondaire) de direction plus fréquemment que les autres.

• En ce qui concerne l'écart entre hommes et femmes, il est impossible de conclure; on peut tout juste remarquer, pour les "Brevets A", que cet écart diminue de 1969-70 à 1970-71, mais qu'il augmente si on compare 1968-69 à 1970-71...

7. Le ratio élèves/enseignant

Nous ne disposons pas, comme c'était le cas pour notre période précédente, de statistiques complètes sur les clientèles du secteur privé pour 1969-70 et 1970-71; plus précisément, il

nous manque les effectifs des institutions non subventionnées. Le tableau qui suit ne concerne donc que le secteur public.

	1968-69	1969-70	1970-71
MATERNELLE	39.5	40.7	38.8
ELEMENTAIRE	26.3	25.6	24.9
SECONDAIRE	17.0	17.5	18.1
COLLEGIAL	18.9	16.1	21.2

Cela nous permet néanmoins de constater:

1° Une détérioration de l'encadrement au secondaire et, en même temps, une amélioration à l'élémentaire (rappelons que les normes officielles sont de 27/1 à l'élémentaire et de 17/1 au secondaire). Il semble donc bien que le système, malgré l'importance de ses transformations internes, ait encore des difficultés à s'adapter à l'évolution des clientèles; à moins que celle-ci soit plus rapide que prévue.

2° Une sous-estimation très nette des enseignants au collégial pour 1970-71: cette explication des variations du ratio nous semble préférable à celle d'une sur-estimation des

clientèles, dans la mesure où nous avions déjà constaté une diminution absolue des effectifs à ce niveau - diminution étrange, étant donné les prévisions de clientèle. Une telle sous-estimation, de l'ordre d'un millier peut-être, pourrait ainsi contredire la "stabilisation" des effectifs globaux.

8. Les religieux (Tableaux no 55 et 56, pages 122 et 123)

La perte d'influence (au point de vue quantitatif) des religieux(ses) s'accélère. En effet, cette sous-population tend à passer de l'état quasi-stationnaire que nous avions décrit, à celui d'une population en déclin: diminution et vieillissement de l'effectif qui sont très marqués chez les enseignants. Evolution qui est surtout sensible dans le secteur public. Parmi les membres de la direction, on observe la même tendance, même si elle est moins brutale.

Rappel

1. Dans la mesure où une comparaison est possible, les années 1969-70 et 1970-71 confirment, en grande partie, nos analyses.

2. Il serait bon d'en arriver à établir un mode de compilation des données, qui soit suffisamment stable pour permettre des analyses chronologiques, et qui puisse faciliter certaines études importantes (la formation du personnel, par exemple).

3. L'effectif des enseignants au niveau collégial semble sous-estimé pour 1970-71; c'est un défaut que nous avions déjà rencontré en 1965-66.

4. Les informations supplémentaires que nous apportent les nouvelles statistiques concernent surtout:

   - La transformation de la structure par âges parmi les directeurs, et ses conséquences possibles (sur les perspectives de carrière par exemple).
   - La perte d'importance accrue du personnel religieux.

TABLEAU NO. 49 Effectifs du personnel par fonction.

	1968-69		1968-69*		1969-70		1970-71	
	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%	Effectif	Δ%
ENSEIGNANTS								
Maternelle	2,690	31.9	2,661		2,868	7.8	2,933	2.3
Elémentaire	36,843	-1.5	36,407		37,003	1.6	35,776	-3.3
Secondaire	33,420	8.7	31,555		33,730	6.9	34,753	3.0
Collégial	4,117	18.2	3,899		4,048	3.8	3,859	-4.7
Total	77,076	4.6	74,522		77,649	4.2	77,321	-0.4
MEMBRES DE LA DIRECTION								
Maternelle	21	5.0	31		42	35.5	38	-9.5
Elémentaire	2,472	1.5	2,869		2,959	3.1	2,859	-3.4
Secondaire	3,080	2.2	4,598		5,212	13.3	5,241	0.5
Collégial	819	31.0	1,241		675	-45.6	675	0.0
Total	6,392	4.9	8,739		8,888	1.7	8,813	-0.8

* Nouvelle définition de la fonction.

TABLEAU NO. 50 Taux de féminité par fonction, niveau, année.

	1968-69	1969-70	1970-71
ENSEIGNANTS			
Maternelle	99.6	99.4	99.9
Elémentaire	90.0	88.6	88.8
Secondaire	44.3	43.6	43.7
Collégial	31.2	31.4	32.4
Total	67.4	66.5	66.2
MEMBRES DE LA DIRECTION			
Maternelle	95.0	88.1	94.7
Elémentaire	55.0	54.6	51.6
Secondaire	25.8	26.2	23.9
Collégial	28.4	27.0	23.7*
Total	37.7	36.0	33.2

* Alors que le nombre global à ce niveau (675) est resté le même.

TABLEAU NO.51 Age moyen par fonction, sexe et niveau.

	1968-69	1969-70	1970-71
ENSEIGNANTS			
Maternelle			
M	25.3	26.7	24.3
F	27.1	27.3	27.5
T	27.1	27.3	27.5
Elémentaire			
M	29.2	28.9	29.0
F	30.9	31.3	31.8
T	30.7	31.0	31.5
Secondaire			
M	31.2	31.0	31.2
F	31.9	31.8	31.8
T	31.5	31.4	31.5
Collégial			
M	33.6	32.9	32.6
F	34.1	33.1	32.5
T	33.7	33.0	32.6
Total			
M	31.2	30.8	31.0
F	31.1	31.3	31.6
T	31.1	31.1	31.4
MEMBRES DE LA DIRECTION			
Maternelle			
M	26.0	32.6	39.5
F	36.4	39.0	41.1
T	35.9	38.2	41.1
Elémentaire			
M	41.0	39.5	39.4
F	45.5	44.8	45.0
T	43.5	42.4	42.3
Secondaire			
M	37.9	37.3	36.9
F	42.7	40.6	41.0
T	39.1	38.2	37.9
Collégial			
M	38.9	36.4	36.3
F	42.0	41.7	39.3
T	39.8	37.9	37.0
Total			
M	38.9	37.8	37.4
F	44.2	42.7	42.9
T	40.9	39.6	39.2

TABLEAU NO. 52 Pourcentage du personnel par niveau.

	1968-69 (•)	1969-70	1970-71
ENSEIGNANTS			
Maternelle	3.7	3.8	3.8
Elémentaire	48.8	47.6	46.3
Secondaire	42.3	43.4	44.9
Collégial	5.2	5.2	5.0
Total	100.0	100.0	100.0
MEMBRES DE LA DIRECTION			
Maternelle	0.4	0.5	0.4
Elémentaire	32.8	33.3	32.4
Secondaire	52.6	58.6	59.5
Collégial	14.2	7.6	7.7
Total	100.0	100.0	100.0

(•) Nouvelle classification

TABLEAU NO. 53 Répartition par fonction, secteur et niveau.

	1968-69	1969-70	1970-71
ENSEIGNANTS			
Maternelle			
Public	92.9	93.8	94.9
Privé	7.1	6.2	5.1
Elémentaire			
Public	96.9	96.9	97.1
Privé	3.1	3.1	2.9
Secondaire			
Public	93.5	92.6	94.5
Privé	6.5	7.4	5.5
Collégial			
Public	64.7	75.3	79.5
Privé	35.3	24.7	20.5
Total			
Public	93.5	93.8	95.0
Privé	6.5	6.2	5.0
MEMBRES DE LA DIRECTION			
Maternelle			
Public	95.2	64.3	81.6
Privé	4.8	35.7	18.4
Elémentaire			
Public	99.1	96.3	96.2
Privé	0.9	3.7	3.8
Secondaire			
Public	96.6	91.5	92.2
Privé	3.4	8.5	7.8
Collégial			
Public	74.6	75.7	81.2
Privé	25.4	24.3	18.8
Total			
Public	94.7	91.8	92.6
Privé	5.3	8.2	7.4

TABLEAU NO. **54** Formation du personnel - Par sexe et fonction.

	1968-69			1969-70			1970-71		
	M	F	Δ	M	F	Δ	M	F	Δ
ENSEIGNANTS									
BREVETS D'ENSEIGNEMENT									
% Brevet A	33.9	15.1	18.8	43.5	20.2	23.3	50.1	27.3	22.8
% Cert. sup.	6.0	6.6	-0.6	3.8	5.3	-1.5	3.3	4.7	-1.4
% Brevet B ou moins	9.2	60.4	-51.2	7.9	52.3	-44.4	7.1	47.8	-40.7
% Autres	3.0	2.3	0.7	24.3	16.0	8.3	22.7	15.5	7.2
% Sans dipl. péd.	47.9	15.6	32.3	20.5	6.2	14.3	16.8	4.7	12.1
TOTAL	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	
EFFECTIF	25,141	51,935		26,004	51,645		26,163	51,158	
DIPLOMES UNIVERSITAIRES									
Pourcentage	53.2	15.1	38.1	42.8	11.6	31.2	47.3	14.6	32.7
EFFECTIF	13,374	7,845		11,143	5,981		12,367	7,466	
MEMBRES DE LA DIRECTION									
BREVETS D'ENSEIGNEMENT									
% Brevet A	34.1	27.8	6.3	50.0	39.2	10.8	54.6	44.9	9.7
% Cert. sup.	24.0	27.1	-3.1	13.7	16.7	-3.0	11.4	15.4	-4.0
% Brevet B ou moins	11.4	30.8	-19.4	9.7	25.9	-16.2	8.6	23.4	-14.8
% Autres	4.9	2.3	2.6	15.2	14.1	1.1	14.8	12.2	2.6
% Sans dipl. péd.	25.6	12.0	13.6	11.4	4.1	7.3	10.6	4.1	6.5
TOTAL	100.0	100.0		100.0	100.0			100.0	
EFFECTIF	3,984	2,408		5,688	3,200		5,889	2,924	
DIPLOMES UNIVERSITAIRES									
Pourcentage	66.4	39.2	27.2	60.4	33.2	27.2	65.2	38.5	26.7
EFFECTIF	2,645	945		3,438	1,064		3,840	1,126	

TABLEAU NO. 55 Pourcentage de religieux par secteur et niveau

ENSEIGNANTS	1968-69	1969-70	1970-71
SECTEUR PUBLIC			
Maternelle	3.2	3.0	2.7
Elémentaire	7.8	7.0	6.6
Secondaire	12.2	10.1	9.1
Collégial	18.1	11.8	8.5
Tous niveaux	9.9	8.4	7.7
Taux de féminité	75.1	75.7	75.3
SECTEUR PRIVE			
Maternelle	21.6	16.4	13.5
Elémentaire	29.7	24.5	23.2
Secondaire	34.5	32.7	37.5
Collégial	22.4	21.6	23.0
Tous niveaux	29.4	27.9	29.8
Taux de féminité	52.7	57.9	59.7
TOUS SECTEURS			
Maternelle	4.5	3.9	3.2
Elémentaire	8.5	7.6	7.1
Secondaire	13.7	11.8	10.7
Collégial	19.6	14.2	11.5
Tous niveaux	11.2	9.6	8.8
Taux de féminité	73.0	72.5	72.6
EFFECTIF TOTAL DES RELIGIEUX	8,636	7,477	6,781
Age moyen masculin	38.9	39.1	40.0
Age moyen féminin	39.9	40.5	40.9
Age moyen total	39.6	40.1	40.7

TABLEAU NO. 56 Pourcentage de religieux par secteur et niveau

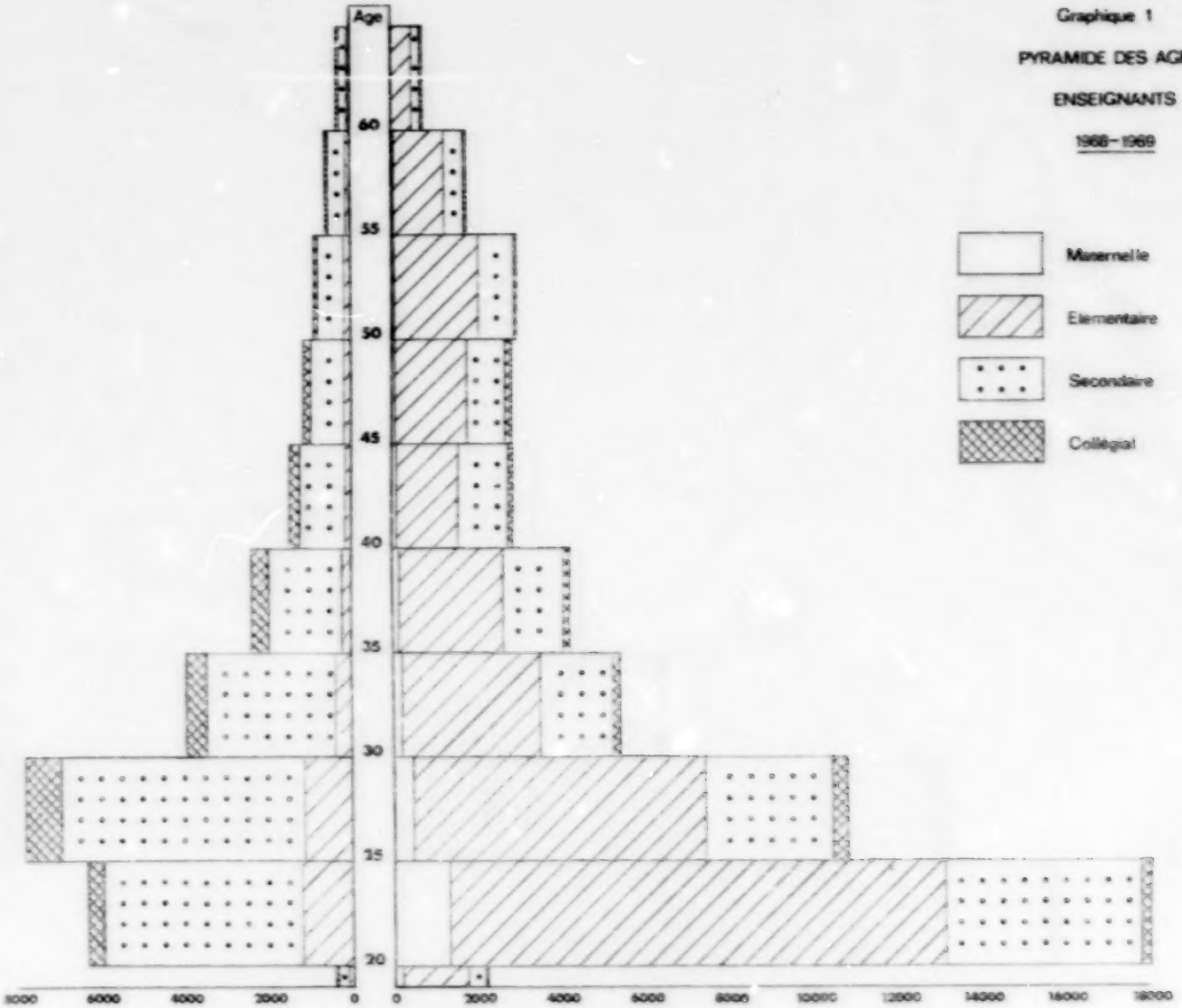
MEMBRES DE LA DIRECTION	1968-69	1969-70	1970-71
SECTEUR PUBLIC			
Maternelle	15.0	22.2	12.9
Elémentaire	34.8	29.4	27.6
Secondaire	22.2	17.0	14.2
Collégial	31.1	24.8	17.5
Tous niveaux	28.1	21.9	18.9
Taux de féminité	68.4	68.4	67.8
SECTEUR PRIVE			
Maternelle	100.0	20.0	14.3
Elémentaire	56.5	35.2	36.7
Secondaire	57.3	44.7	47.1
Collégial	40.9	32.9	35.4
Tous niveaux	47.2	40.1	42.7
Taux de féminité	47.5	47.8	48.2
TOUS SECTEURS			
Maternelle	19.0	21.4	13.2
Elémentaire	34.9	29.6	27.9
Secondaire	23.4	19.4	16.7
Collégial	33.6	26.8	20.9
Tous niveaux	29.1	23.4	20.7
Taux de féminité	66.6	65.5	64.8
EFFECTIF TOTAL DES RELIGIEUX	1,863	2,076	1,821
Age moyen masculin	43.4	43.8	43.8
Age moyen féminin	48.4	47.6	47.6
Age moyen total	46.7	46.3	46.3

Graphique 1

PYRAMIDE DES AGES

ENSEIGNANTS

1968-1969

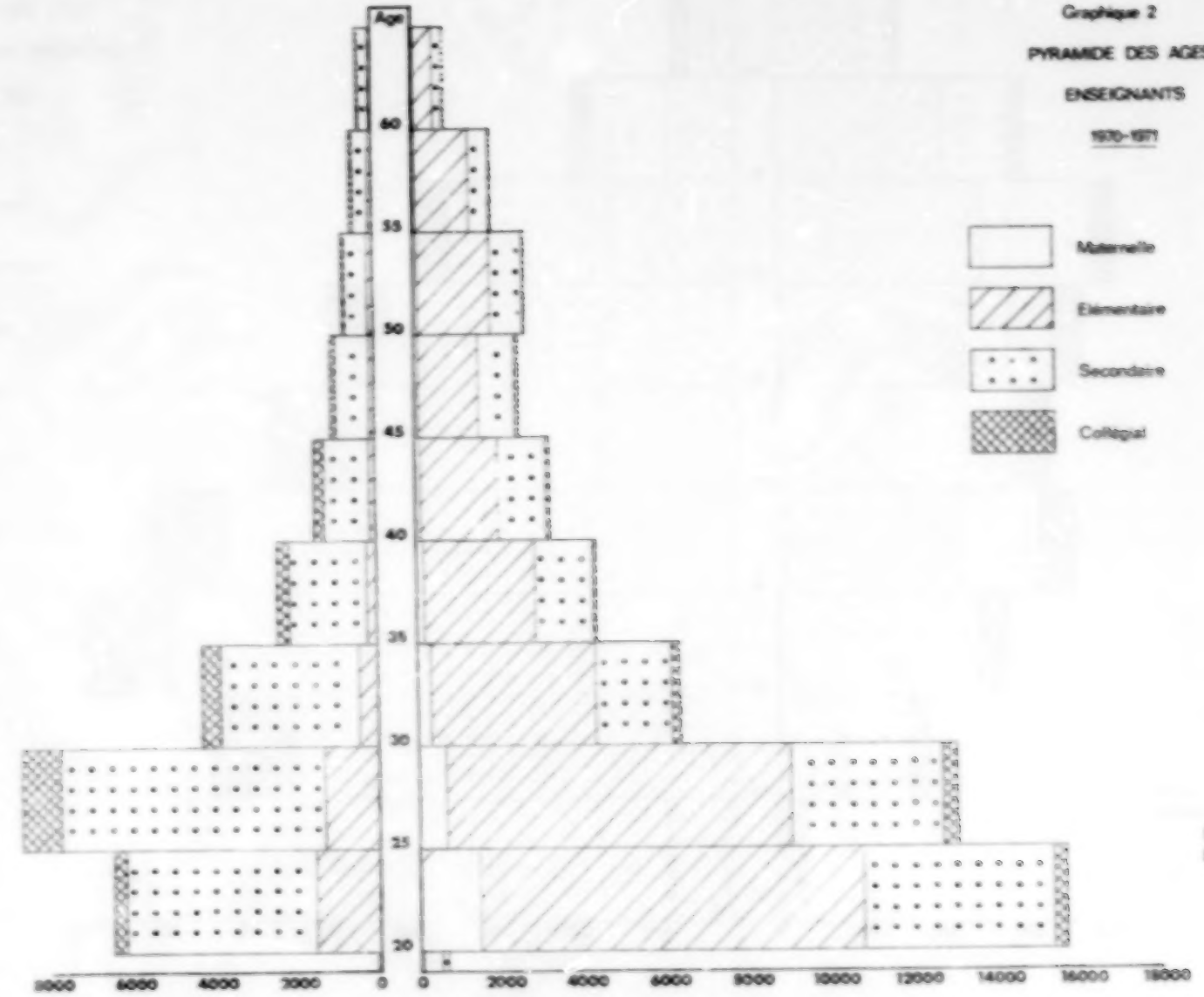


Graphique 2

PYRAMIDE DES AGES

ENSEIGNANTS

1970-1971

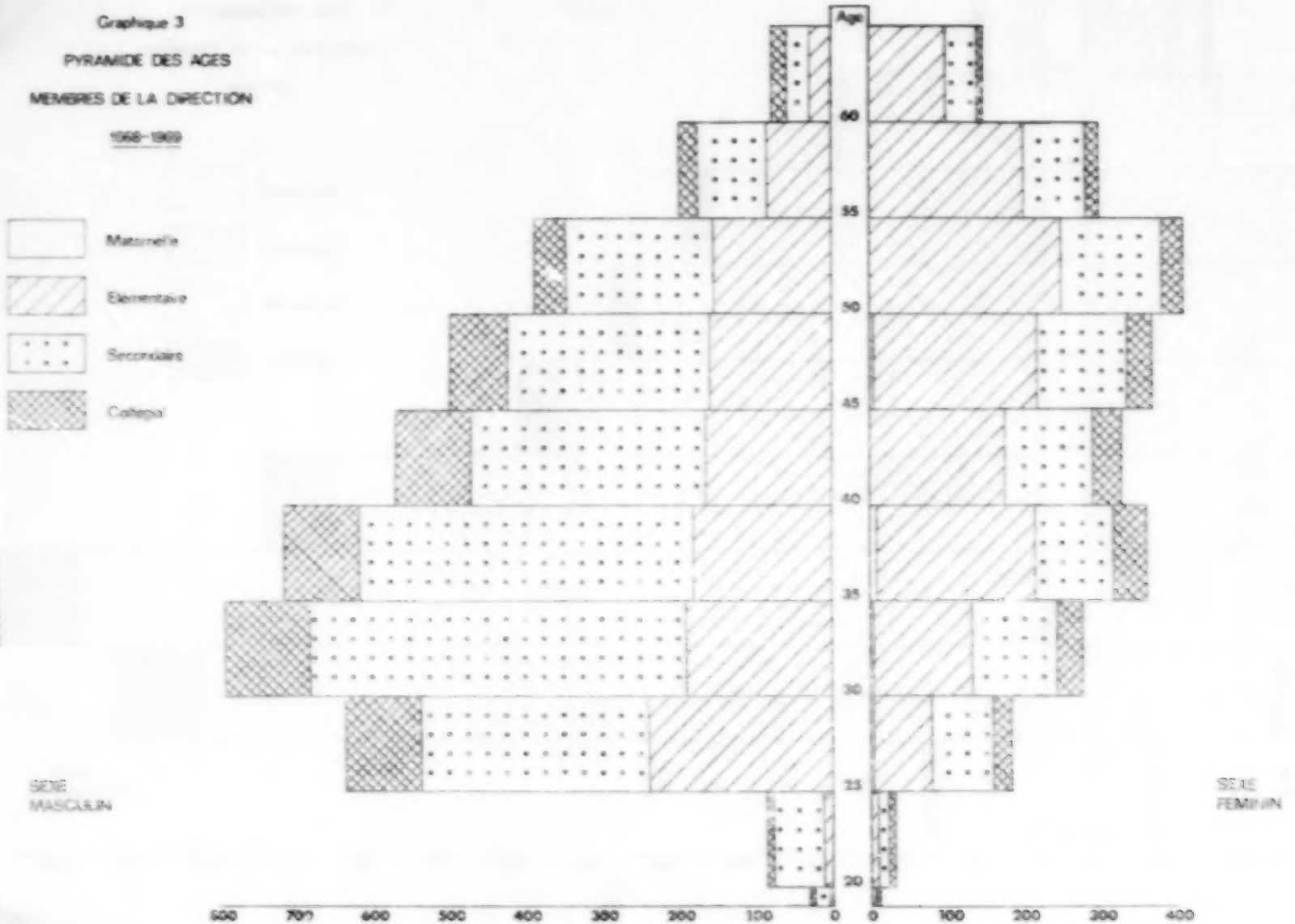


Graphique 3

PYRAMIDE DES AGES

MEMBRES DE LA DIRECTION

1968-1969

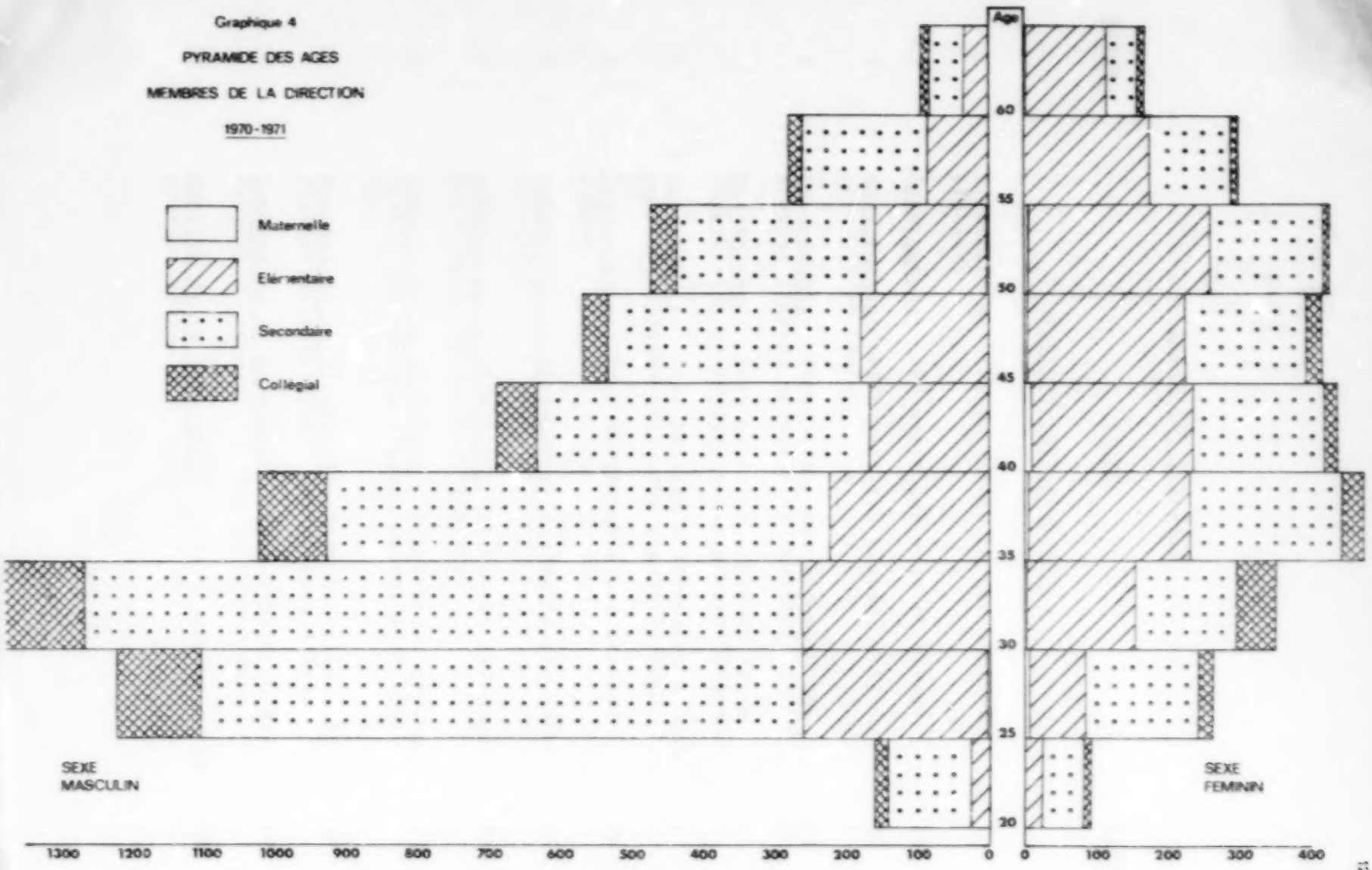


Graphique 4

PYRAMIDE DES AGES

MEMBRES DE LA DIRECTION

1970-1971



LISTE DES TABLEAUX

NUMERO	TITRE	PAGE
	PERIODE 1965-66/1968-69	
1	Effectifs et taux de variation par année et par sexe	12
2	Enseignants: Âge moyen par sexe et niveau	19
3	Enseignants: Effectifs des groupes d'âges, masculin et féminin	20
4	Enseignants: Répartition procentuelle des groupes d'âges, masculin et féminin	21
5	Enseignants: Sexe masculin - Effectifs et répartition procentuelle des groupes d'âges	22
6	Enseignants: Sexe féminin - Effectifs et répartition procentuelle des groupes d'âges	23
7	Enseignants: Taux de féminité par groupes d'âges	24
8	Membres de la direction: Âge moyen par sexe et niveau	25
9	Membres de la direction: Effectifs des groupes d'âges, masculin et féminin	26
10	Membres de la direction: Répartition procentuelle des groupes d'âges, masculin et féminin	27
11	Membres de la direction: Sexe masculin - Effectifs et répartition des groupes d'âges	28
12	Membres de la direction: Sexe féminin - Effectifs et répartition des groupes d'âges	29
13	Membres de la direction: Taux de féminité par groupes d'âges	30

LISTE DES TABLEAUX (suite)

NUMERO	TITRE	PAGE
14	Enseignants: Répartition procentuelle des niveaux par secteurs	33
15	Enseignants: Effectifs par année, sexe et niveau	36
16	Enseignants: Secteur public - Sexe, âge moyen, niveau	37
17	Enseignants: Secteur privé - Sexe, âge moyen, niveau	38
18	Membres de la direction: Répartition procentuelle des niveaux et secteurs	39
19	Membres de la direction: Effectifs par année, sexe et niveau	42
20	Membres de la direction: Secteur public - Sexe, âge moyen, niveau	43
21	Membres de la direction: Secteur privé - Sexe, âge moyen, niveau	44
22	Enseignants: Formation - Tous niveaux - Masculin et féminin	51
23	Enseignants: Formation - Maternelle - Masculin et féminin	52
24	Enseignants: Formation - Elémentaire - Masculin et féminin	53
25	Enseignants: Formation - Secondaire - Masculin et féminin	54
26	Enseignants: Formation - Collégial - Masculin et féminin	55
27	Membres de la direction: Formation - Tous niveaux - Sexe masculin et féminin	56
28	Membres de la direction: Formation - Maternelle - Sexe masculin et féminin	57

LISTE DES TABLEAUX (suite)

NUMERO	TITRE	PAGE
29	Membres de la direction: Formation - Elémentaire - Sexe masculin et féminin	58
30	Membres de la direction: Formation - Secondaire - Sexe masculin et féminin	59
31	Membres de la direction: Formation - Collégial - Sexe masculin et féminin	60
32	Ratios élèves/enseignant	65
33	Ratios enseignants/membre de la direction	66
34	Taux de féminité comparés: Laïcs et religieux	73
35	Âges moyens comparés: Laïcs et religieux	75
36	Répartition des religieux par secteurs	77
37	Répartition des religieux par niveaux	81
38	Ratios enseignants/membre de la direction comparés: Laïcs et religieux	82
39	Religieux: Enseignants - Tous secteurs - Sexe, âge moyen, niveau	83
40	Religieux: Enseignants - Secteur public - Sexe, âge moyen, niveau	84
41	Religieux: Enseignants - Secteur privé - Sexe, âge moyen, niveau	85
42	Religieux: Direction - Tous secteurs - Sexe, âge moyen, niveau	86
43	Religieux: Direction - Secteur public - Sexe, âge moyen, niveau	87

LISTE DES TABLEAUX (suite)

NUMERO	TITRE	PAGE
44	Religieux: Direction - Secteur privé - Sexe, âge moyen, niveau	88
45	Formation comparée des enseignants par sexe et niveau	94
46	Formation comparée des membres de la direction - par sexe et niveau	95
47	Formation comparée des enseignantes laïques et religieuses	96
48	Formation comparée des directrices laïques et religieuses	97

PERIODE 1968-69/1970-71

49	Effectifs du personnel par fonction	116
50	Taux de féminité par fonction, niveau, année	117
51	Âge moyen par fonction, sexe et niveau	118
52	Pourcentage du personnel par niveau	119
53	Répartition par fonction, secteur et niveau	120
54	Formation du personnel par sexe et fonction	121
55	Pourcentage de religieux par secteur et niveau - Enseignants	122
56	Pourcentage de religieux par secteur et niveau - Membre de la direction	123

LISTE DES TABLEAUX (fin)

	TITRE	PAGE
Graphique 1-	Enseignants - Pyramide des âges - 1968-69	124
Graphique 2-	Enseignants - Pyramide des âges - 1970-71	125
Graphique 3-	Membres de la direction - Pyramide des âges - 1968-69	126
Graphique 4-	Membres de la direction - Pyramide des âges - 1970-71	127